

De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26)

Stefaan Walgrave (UAntwerpen)

Jean-Benoît Pilet (ULB)

Jonas Lefevere (UAntwerpen, VUB)

Hugo Spruyt (ULB, U Liège)



Universiteit
Antwerpen



Structure of the report

Inleiding en methode

Deel 1: Belang van thema's, economische percepties, evaluatie van regeringsmaatregelen

1. Belang van thema's
2. Economische percepties
3. Relatieve deprivatie
4. Evaluatie van federale beleidsmaatregelen
5. Maatschappelijk protest en de gepercipieerde rechtvaardigheid van beleidsmaatregelen

Deel 2: Budgetvoorkeuren

6. Budgetvoorkeuren

Deel 3: Ideologische positionering, tevredenheid over de regering, stemintenties, populariteit politici, zichtbaarheid van partijen

7. Links-rechts positionering
8. Tevredenheid over de regering
9. Issue ownership
10. Stemintenties (de peiling)
11. Regressiemodellen van de stemvoorkeur
12. De populariteit van politici
13. Zichtbaarheid partijen in de media

Deel 4: Democratische opvattingen, nostalgie & optimisme

14. Tevredenheid over de democratie
15. Democratische dilemma's
16. Nostalgie
17. Optimisme

Deel 5: Internationale veiligheid

18. Internationale veiligheid

Algemene conclusie

Introduction et méthodologie

Partie 1 : Importance des thèmes, perceptions économiques, évaluation des mesures gouvernementales

1. Importance des thèmes
2. Perceptions économiques
3. Privation relative
4. Évaluation des mesures politiques fédérales
5. Les mouvements sociaux et la perception de l'équité des mesures politiques

Partie 2: Préférences budgétaires

6. Préférences budgétaires

Partie 3 : Positionnement idéologique, satisfaction à l'égard du gouvernement, intentions de vote, popularité des responsables politiques, visibilité des partis

7. Positionnement gauche-droite
8. Satisfaction à l'égard du gouvernement
9. Issue ownership
10. Intentions de vote (sondage)
11. Choix de vote en matière de régressions
12. La popularité des responsables politiques
13. Visibilité médiatique du parti

Partie 4: Attitudes démocratiques, nostalgie & optimisme

14. Satisfaction démocratique
15. Les dilemmes de la démocratie
16. Nostalgie
17. Optimisme

Partie 5: Sécurité internationale

18. Sécurité internationale

Conclusion générale

Introduction & method

Format of the report

- We presenteren de resultaten van DSEN26 in één rapport. Voor de editie van 2025 hadden we nog een apart ‘Vlaams’ en ‘Franstalig’ rapport, maar op deze manier presenteren we voor zowel Franstalige als Nederlandstalige media dezelfde analyses.
- De rapportage volgt steeds hetzelfde stramien: grafieken en tabellen worden steeds centraal (met Engelse labels) gepresenteerd. Links staat de Nederlandstalige interpretatie, rechts de Franstalige.
- De interpretatie in de grijze tekstbox werd door de onderzoekers opgesteld, de interpretatie in de witte tekstbox is een automatische (DeepL) vertaling van de interpretatie in de andere taal. Bij twijfel, lees dan best de grijze tekst, die is zeker juist.

- Nous présentons les résultats de DSEN26 dans un seul rapport. Pour l'édition de 2025, nous avons encore des rapports distincts « flamand » et « francophone », mais nous présentons désormais les mêmes analyses aux médias francophones et néerlandophones.
- Le rapport suit toujours le même schéma : les graphiques et les tableaux sont toujours présentés au centre (avec des légendes en anglais). À gauche figure l'interprétation en néerlandais, à droite celle en français.
- L'interprétation figurant dans l'encadré gris a été rédigée par les chercheurs, tandis que celle figurant dans l'encadré blanc est une traduction automatique (DeepL) de l'interprétation dans l'autre langue. En cas de doute, lisez plutôt le texte en gris, il est certainement correct.

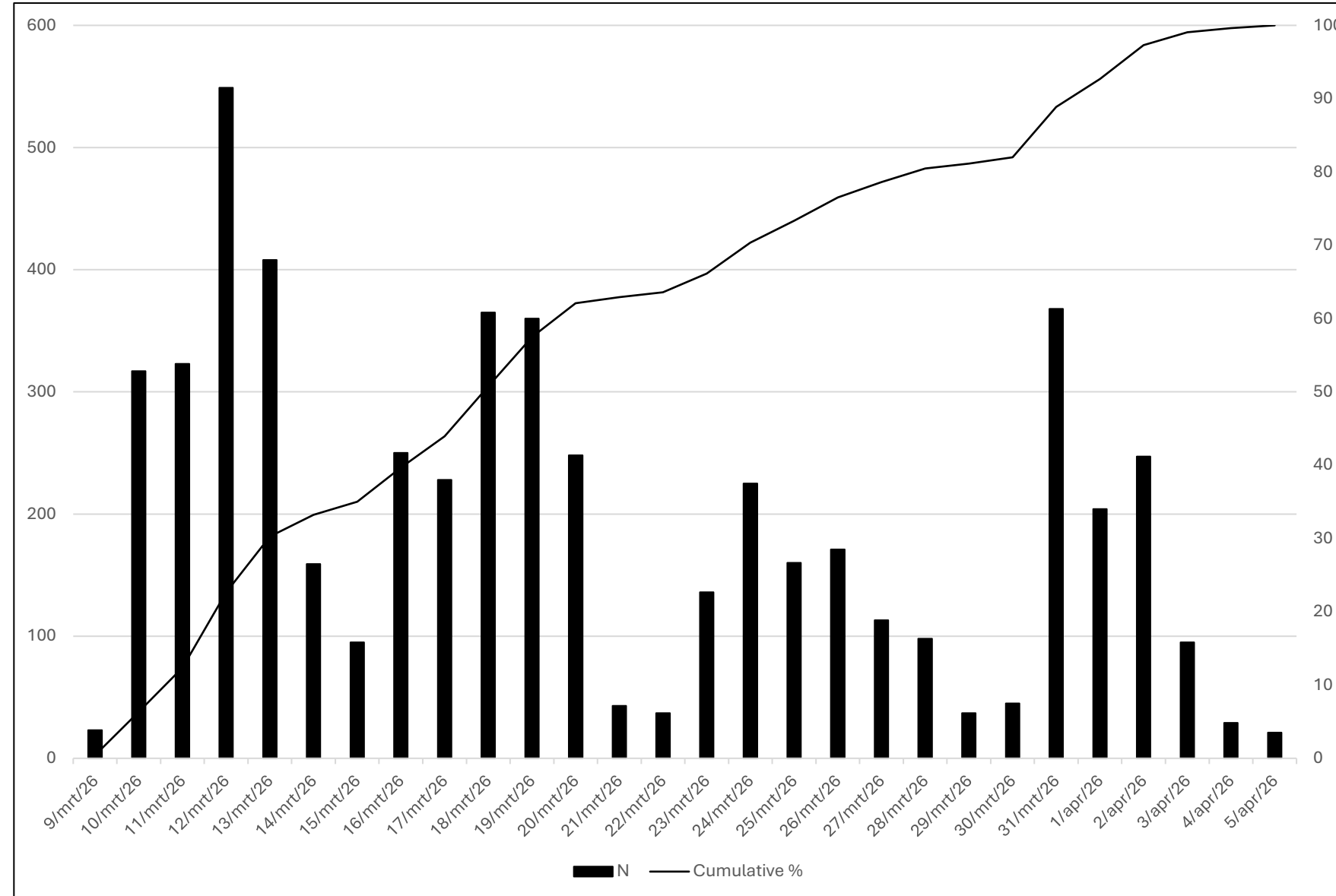
Research Design

- Cross-sectionele online bevraging bij steekproef stemgerechtigde inwoners Vlaams gewest (N=2,145), Waals gewest (N=2,126) en Brussels gewest (N=1,083). Totaal aantal respondenten is 5,354.
- Het maatschappelijk onderzoeksbureau BPACT stond in voor het rekruteren van respondenten, UA/ULB stond in voor ontwerp vragenlijst, kwaliteitscontrole van de data, cleaning van de data, analyse en rapportering. Beide academische partners volgden samen het veldwerk op.
- Representativiteit
 - Dit is geen totaal willekeurige (random) steekproef (onmogelijk online). Respondenten uit bestaand panel van BPACT en andere panels werden aangeschreven met de vraag om deel te nemen. In die panels zitten mensen die zich bereid tonen om regelmatig aan onderzoek mee te doen.
 - Quota steekproef, waarbij beoogd wordt een steekproef te bekomen die gelijkaardig is aan de stemgerechtigde bevolkingen in de drie gewesten voor wat betreft leeftijd (vijf categorieën), opleiding, geslacht, en woonplaats (provincie).
 - Responsgraad is niet te bepalen, want externe panels geven geen informatie over respons. Maar responsgraad zegt niet veel in vergelijking met een echt willekeurige steekproef, want onze respondenten zijn gerekruteerd uit een bestaand panel – dus het gaat niet om een echte probabiliteitssteekproef.
 - Voor de Brusselse steekproef is meer voorzichtigheid bij interpretatie geboden. Ze is kleiner en, vooral, de Vlaamse subsample in Brussel is echt klein.

- Enquête transversale en ligne menée auprès d'un échantillon d'électeurs de la Région flamande (N = 2 145), de la Région wallonne (N = 2 126) et de la Région bruxelloise (N = 1 083). Le nombre total de répondants s'élève à 5 354.
- Le bureau d'études sociales BPACT s'est chargé du recrutement des répondants, tandis que l'UA/ULB s'est chargée de la conception du questionnaire, du contrôle qualité des données, du nettoyage des données, de l'analyse et de la rédaction du rapport. Les deux partenaires universitaires ont assuré ensemble le suivi du travail de terrain.
- Représentativité
 - Il ne s'agit pas d'un échantillon totalement aléatoire. Les répondants issus du panel existant de BPACT et d'autres panels ont été contactés par courrier pour leur demander de participer. Ces panels sont composés de personnes qui se déclarent disposées à participer régulièrement à des enquêtes.
 - Échantillon par quotas, dont l'objectif est d'obtenir un échantillon représentatif de la population électorale des trois régions en termes d'âge (cinq catégories), de niveau d'études, de sexe et de lieu de résidence (province).
 - Le taux de réponse ne peut être déterminé, car les panels externes ne fournissent aucune information à ce sujet. Mais le taux de réponse n'est pas très significatif par rapport à un échantillon véritablement aléatoire, car nos répondants ont été recrutés à partir d'un panel existant – il ne s'agit donc pas d'un véritable échantillon probabiliste.
 - En ce qui concerne l'échantillon bruxellois, il convient de faire preuve d'une plus grande prudence dans l'interprétation des résultats. Il est plus restreint et, surtout, le sous-échantillon flamand à Bruxelles est vraiment petit.

Field work (1)

- Veldwerk: 9 maart tot 5 april 2026 (zie grafiek).
- Politieke context
 - Internationaal was er de militaire operatie Verenigde Staten tegen Iran, die enkele dagen voor de start van het veldwerk begon (4 maart), wat resulteerde in onzekerheid over economie/energiebevoorrading; in maanden voor veldwerk waren er de EU onderhandelingen over Euroclear tegoeden.
 - Tijdens het veldwerk werd het nieuws gedomineerd door de economische context, en de budgettaire implicaties van de sluiting van de Straat van Hormuz.



- Enquête sur le terrain : du 9 mars au 5 avril 2026 (voir graphique).
- Contexte politique
 - Sur le plan international, l'opération militaire menée par les États-Unis contre l'Iran a débuté quelques jours avant le lancement du travail de terrain (le 4 mars), ce qui a entraîné des incertitudes concernant l'économie et l'approvisionnement énergétique ; au cours des mois précédant le travail de terrain, des négociations ont eu lieu au sein de l'UE concernant les avoirs Euroclear.
 - Pendant le travail sur le terrain, l'actualité était dominée par le contexte économique et les implications budgétaires de la fermeture du détroit d'Ormuz.

Field work (2)

- Kwaliteit van de antwoorden werd gemonitord op verschillende manieren:
 - Respondenten die niet slaagden voor reCaptcha en twee aandachtsc Checks (op 1/3 en 2/3 van de enquête), werden geweerd uit de steekproef.
 - Respondenten met invultijd van minder dan 5 minuten werden geweerd uit de steekproef.
 - Antwoorden van respondenten werden nagekeken op *straightlining* (in vragenbatterij telkens identiek antwoord geven of oplopend/aflopend patroon).
 - Respondenten die nonsensicale antwoorden gaven op open vragen (belangrijkste probleem, door politicus vertegenwoordigd voelen, ...) werden verwijderd.
 - Respondenten werden aan de hand van socio-demografische matching gecontroleerd op dubbele deelname: respondenten met identieke karakteristieken (leeftijd, opleiding, geslacht, woonplaats, gezinssamenstelling) + gelijkaardige open antwoorden, die meermaals de enquête invulden, werden slechts één keer weerhouden.

- La qualité des réponses a été contrôlée de différentes manières :
 - Les répondants qui n'ont pas réussi le test reCaptcha et les deux contrôles d'attention (aux 1/3 et 2/3 du questionnaire) ont été exclus de l'échantillon.
 - Les répondants dont le temps de réponse était inférieur à 5 minutes ont été exclus de l'échantillon.
 - Les réponses des participants ont été vérifiées afin de détecter tout *straightlining* (c'est-à-dire le fait de donner systématiquement la même réponse à une série de questions ou de suivre une tendance ascendante ou descendante).
 - Les répondants ayant donné des réponses absurdes aux questions ouvertes (problème principal, sentiment d'être représenté par un homme ou une femme politique, etc.) ont été exclus.
 - Les participants ont fait l'objet d'un contrôle visant à détecter les participations multiples grâce à un appariement sociodémographique : les participants présentant des caractéristiques identiques (âge, niveau d'études, sexe, lieu de résidence, composition du ménage) et des réponses ouvertes similaires, qui ont répondu plusieurs fois à l'enquête, n'ont été pris en compte qu'une seule fois.

Sample (1)

- Steekproef bevraging: N=5,354 vulden volledige vragenlijst in, N=4,914 worden gebruikt in analyses wegens non-respons op vraag over stemgedrag 2024, die wordt gebruikt om te herwegen.
- De Stemming/L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26) is, net zoals DSEN2025 een onderzoek in de drie landsdelen.
 - Voor Wallonië en Brussel kunnen we sommige vragen vergelijken met DSEN25 (N=5,398). Voor de Vlaamse data kunnen we niet alleen vergelijken met DSEN25, maar ook met De Stemming in 2020 (N=1,857 nuttige antwoorden (met stemgedrag 2019)), 2021 (N=1,908), 2022 (N=1,884), 2023 (N=1,921) en 2024 (N=1,844). We gebruiken in die eerdere jaargangen dezelfde herweging.

- Échantillon de l'enquête : N = 5 354 personnes ont répondu à l'ensemble du questionnaire ; N = 4 914 sont utilisées dans les analyses en raison de l'absence de réponse à la question sur le comportement électoral en 2024, qui sert à la pondération.
- L'Enquête nationale 2026 (DSEN26) est, tout comme la DSEN2025, une enquête menée dans les trois régions du pays.
 - Pour la Wallonie et Bruxelles, nous pouvons comparer certaines questions avec les données DSEN25 (N = 5 398). Pour les données flamandes, nous pouvons non seulement les comparer avec les données DSEN25, mais aussi avec celles de « De Stemming » en 2020 (N = 1 857 réponses valides (avec comportement électoral de 2019)), 2021 (N = 1 908), 2022 (N = 1 884), 2023 (N = 1 921) et 2024 (N = 1 844). Nous utilisons la même pondération pour ces années précédentes.

Sample (2)

- Voor de herweging op stemgedrag zijn er enkele belangrijke punten:
 - We berekenen het ‘target’ percentage voor partijen op het totaal aantal ingeschreven kiezers, *niet* alleen op het aantal geldige stemmen. We moeten immers ook een herwegingstarget hebben voor respondenten die aangaven dat ze in 2024 ofwel (1) niet zijn gaan stemmen (dus geen stembiljet indienen), ofwel (2) blanco/ongeldig hebben gestemd in 2024. Daardoor zijn de percentages sowieso al lager dan de (couranter) gerapporteerde percentages die partijen haalden ten opzichte van het aantal geldige stemmen.
 - We stellen de percentages ook naar beneden bij om rekening te houden met nieuwe kiezers. Die definiëren we hier als respondenten die aangeven dat ze nog niet stemgerechtigd waren in juni 2024, en die op het moment van bevraging 18 jaar waren: zij waren immers nog geen 18 jaar in 2024, en konden dus toen nog niet stemmen. Als herwegingstarget stellen we dit percentage in op 2,6% in het Vlaams Gewest, 2,8% in het Waals Gewest en 2,5% in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. We baseren onze schatting van het aantal nieuwe kiezers op het aantal 17-jarigen in de drie gewesten op 1 januari 2024 en 2025 (StatBel cijfers). De percentages in de andere categorieën stellen we proportioneel naar beneden bij zodat de verdeling op stemgedrag 2024 sommeert tot 100%.

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- En ce qui concerne la pondération des votes, il convient de souligner quelques points importants :
 - Nous calculons le pourcentage « cible » des partis par rapport au nombre total d'électeurs inscrits, *et non* uniquement par rapport au nombre de suffrages valides. Nous devons en effet également disposer d'un taux de pondération pour les répondants ayant indiqué qu'en 2024, soit (1) ils ne sont pas allés voter (et n'ont donc pas déposé de bulletin de vote), soit (2) ils ont voté blanc/nul en 2024. De ce fait, les pourcentages sont de toute façon déjà inférieurs aux pourcentages (couramment) rapportés que les partis ont obtenus par rapport au nombre de votes valides.
 - Nous ajustons également ces pourcentages à la baisse afin de tenir compte des nouveaux électeurs. Nous définissons ici ces derniers comme les personnes interrogées qui indiquent qu'elles n'avaient pas encore le droit de vote en juin 2024 et qui étaient âgées de 18 ans au moment de l'enquête : elles n'avaient en effet pas encore 18 ans en 2024 et ne pouvaient donc pas voter à cette époque. Nous fixons ce pourcentage à 2,6 % en Région flamande, 2,8 % en Région wallonne et 2,5 % dans la Région de Bruxelles-Capitale comme cible de pondération. Nous basons notre estimation du nombre de nouveaux électeurs sur le nombre de jeunes de 17 ans dans les trois régions au 1er janvier 2024 et 2025 (chiffres de StatBel). Nous ajustons proportionnellement à la baisse les pourcentages des autres catégories afin que la répartition des comportements électoraux en 2024 totalise 100 %.

Sample (3)

- De tabellen op de volgende slides geven de ruwe steekproefverdelingen van DSEN26 weer, samen met de targets voor de herweging.
- De afwijkingen tonen dat de vertekeningen op sociaal-demografische factoren beperkt zijn—wat logisch is gezien het opzet met een quota steekproef. BPACT zocht in zijn panel expliciet naar respondenten met bepaalde kenmerken om een representatieve steekproef te bekomen.
- Qua stemgedrag zijn er regio-specifieke afwijkingen, die door middel van herweging worden gecorrigeerd (zie verder):
 - In Vlaanderen zijn Vlaams Belang, kiezers die blanco stemmen, kiezers die niet gaan stemmen, en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd. Anderzijds zijn Vooruit en N-VA kiezers oververtegenwoordigd. Ook in eerder onderzoek zien we dat deze groepen vaak ondervertegenwoordigd zijn – met name bij de niet-kiezers en blanco kiezers is er weinig animo om aan politieke enquêtes deel te nemen;
 - In Brussel zijn vooral de liberale (MR-Open Vld) en Groene (Ecolo-Groen) electoraten oververtegenwoordigd, en ook hier zijn de niet kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd.
 - In Wallonië zijn weerom niet-kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd, terwijl verschillende partij-electoraten oververtegenwoordigd zijn in de ruwe steekproef (vooral PTB en Les Engagés).

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- Les écarts montrent que les biais liés aux facteurs sociodémographiques sont limités, ce qui est logique compte tenu de la conception de l'échantillon par quotas. BPACT a explicitement recherché, au sein de son panel, des répondants présentant certaines caractéristiques afin d'obtenir un échantillon représentatif.
- En ce qui concerne le comportement électoral, il existe des écarts spécifiques à certaines régions, qui sont corrigés par un rééquilibrage :
 - En Flandre, le Vlaams Belang, les électeurs qui votent blanc, ceux qui s'abstiennent et les nouveaux électeurs sont sous-représentés. À l'inverse, les électeurs du Vooruit et de la N-VA sont surreprésentés. Des études antérieures montrent également que ces groupes sont souvent sous-représentés – les abstentionnistes et les électeurs votant blanc, en particulier, sont peu enclins à participer à des enquêtes politiques ;
 - À Bruxelles, ce sont surtout les électeurs libéraux (MR-Open Vld) et écologistes (Ecolo-Groen) qui sont surreprésentés, tandis que les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont sous-représentés.
 - En Wallonie, les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont une fois de plus sous-représentés, tandis que les électors de plusieurs partis sont surreprésentés dans l'échantillon brut (notamment le PTB et Les Engagés).

Sample (4)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.
F, low edu	6.4%	7.4%	F, low edu	7.5%	10.1%	F, low edu	9.8%	10.7%
F, high school	13.9%	19.5%	F, high school	23.5%	21.9%	F, high school	21.8%	22.8%
F, higher edu	33.4%	24.7%	F, higher edu	19.6%	18.9%	F, higher edu	21.0%	18.1%
M, low edu	4.4%	6.3%	M, low edu	12.2%	8.8%	M, low edu	9.4%	10.3%
M, high school	10.8%	19.7%	M, high school	22.4%	22.1%	M, high school	19.8%	21.4%
M, higher edu	31.2%	22.4%	M, higher edu	14.8%	18.2%	M, higher edu	18.3%	16.6%
Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.
18 - 24	7.8%	11.5%	18 - 24	9.8%	9.5%	18 - 24	8.4%	10.6%
25 - 29	8.0%	11.1%	25 - 29	7.5%	7.4%	25 - 29	6.7%	7.4%
30 - 44	24.7%	30.4%	30 - 44	24.5%	23.8%	30 - 44	24.6%	24.1%
45 - 64	33.2%	30.3%	45 - 64	32.2%	33.1%	45 - 64	34.5%	33.3%
65+	26.3%	16.7%	65+	26.1%	26.2%	65+	25.8%	24.5%
Province	% DSEN	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.
			Antwerp	28.9%	27.9%	Walloon Brabant	11.3%	11.2%
			Limburg	13.3%	13.4%	Henegouwen	37.5%	36.8%
			East Flanders	24.5%	23.1%	Luik	29.1%	30.3%
			Flemish Brabant	14.2%	17.3%	Luxemburg	7.6%	7.9%
			West Flanders	19.1%	18.3%	Namen	14.4%	13.7%

Sample (5)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.
DéFI	6.1%	5.1%	cd&v	10.4%	10.8%	DéFI	2.3%	1.8%
Ecolo - Groen	16.3%	8.8%	Groen	12.1%	6.3%	Ecolo	7.6%	5.3%
Les Engagés - cd&v	10.7%	7.4%	N-VA	28.8%	21.5%	Les Engagés	19.6%	15.3%
MR - Open VLD	24.7%	18.1%	Open VLD	5.2%	7.4%	MR	23.7%	21.5%
N-VA	3.8%	2.2%	PVDA	6.9%	6.9%	PS	17.1%	16.8%
PS - Vooruit	12.9%	14.5%	Vlaams Belang	12.2%	18.4%	PTB	13.6%	8.9%
PTB - PVDA	12.1%	13.1%	Vooruit	17.7%	11.0%	Other	2.9%	6.8%
Vlaams Belang	2.5%	1.9%	Other	1.3%	2.0%	Blanc / invalid	6.2%	6.9%
Other	1.2%	6.9%	Blanc / invalid	2.2%	3.7%	Did not vote	6.7%	13.9%
Blanc / invalid	2.4%	4.8%	Did not vote	2.3%	9.4%	New voter	0.4%	2.8%
Did not vote	6.8%	14.6%	New voter	0.9%	2.6%			
New voter	0.4%	2.5%						

Completion time and weighting (3)

- De mediane invultijd van de vragenlijst was 23,4 minuten.
- In alle analyses gebruiken we een proportioneel gewicht (*iterative proportional fitting*) dat de verdeling van de steekproef corrigeert zodat de verdeling in de steekproef gelijk wordt gesteld aan de verdeling in de populatie voor wat betreft leeftijd, opleiding, geslacht, provincie (enkel Vlaams en Waals Gewest) en stemgedrag 2024.
- In het Vlaams Gewest zijn de hoogste wegingsfactoren te vinden bij niet-kiezers (gemiddelde factor 4,18) en nieuwe kiezers (2,86). In het Waals Gewest zijn dat nieuwe kiezers (7,78) gevolgd door 'Andere partij' (2,32). In het Brussels gewest weerom nieuwe kiezers (6,06) en 'Andere partij' (5,57). De groepen waar de herweging het zwaarst is, worden in de analyses vaak buiten beschouwing gelaten omdat de focus vaak ligt op de partij-electoraten van de voornaamste partijen. Bij die electoraten ligt de hoogste gemiddelde wegingsfactor op 1,51 (Vlaams Gewest), 0,91 (Waals Gewest) en 1,13 (Brussels Gewest).

- Le temps moyen nécessaire pour remplir le questionnaire était de 23,4 minutes.
- Dans toutes les analyses, nous utilisons une pondération proportionnelle (*ajustement proportionnel itératif*) qui corrige la répartition de l'échantillon de manière à ce que celle-ci corresponde à la répartition de la population en termes d'âge, de niveau d'études, de sexe, de province (uniquement les Régions flamande et wallonne) et de comportement électoral en 2024.
- Dans la Région flamande, les coefficients de pondération les plus élevés concernent les non-votants (coefficient moyen de 4,18) et les nouveaux électeurs (2,86). Dans la Région wallonne, ce sont les nouveaux électeurs (7,78) qui arrivent en tête, suivis de la catégorie « Autre parti » (2,32). Dans la Région bruxelloise, ce sont à nouveau les nouveaux électeurs (6,06) et la catégorie « Autre parti » (5,57). Les groupes pour lesquels la pondération est la plus forte sont souvent laissés de côté dans les analyses, car l'accent est souvent mis sur les électors des principaux partis. Pour ces électors, le facteur de pondération moyen le plus élevé est de 1,51 (Région flamande), 0,91 (Région wallonne) et 1,13 (Région bruxelloise).

Common background characteristics (1)

- We splitsen de analyse vaak uit naar de verschillende partij-electoraten, maar op regelmatige basis staan we ook stil bij de rol van **onderwijsniveau** en **inkomen**, en soms ook **migratieachtergrond**. Omdat deze op regelmatige basis terugkeren in het rapport, lichten we ze hier kort toe.
- **Onderwijsniveau**: we vroegen aan deelnemers “*Wat is uw hoogst behaalde opleidingsniveau?*”. In de analyses delen we deelnemers in naar een lager opleidingsniveau (Geen of lager onderwijs + Middelbaar onderwijs niet volledig afgewerkt), middelbaar onderwijs (Middelbaar onderwijs volledig afgewerkt) en hoger onderwijs (Universiteit of hogeschool).

- Nous ventilons souvent l'analyse en fonction des différents électorats des partis, mais nous nous penchons également régulièrement sur le rôle du **niveau d'éducation, du revenu** et de l' **origine migratoire**. Comme ces éléments reviennent régulièrement dans le rapport, nous les expliquons brièvement ici.
- **Niveau d'études**: nous avons demandé aux participants « *Quel est le niveau d'études le plus élevé que vous ayez atteint ?* ». Dans les analyses, nous classons les participants selon leur niveau d'études : niveau inférieur (aucune scolarité ou enseignement primaire + enseignement secondaire non achevé), enseignement secondaire (enseignement secondaire achevé) et enseignement supérieur (université ou haute école).

Common background characteristics (2)

- **Inkomen** is een moeilijke variabele, alleen al omdat veel mensen weigeren hun inkomen te geven in enquêtes. Bovendien zegt een inkomen vaak niet zo veel tenzij je informatie hebt over de samenstelling van het huishouden.
- We gebruikten de vraag: *“Kan u aangeven wat het gemiddelde netto maandinkomen van uw huishouden is, dus uit alle bronnen en na aftrek van belastingen en sociale premies/verplichte bijdragen?”* Respondenten kregen dan 12 antwoordmogelijkheden waarvan de eerste 10 samenvallen met de bekende inkomensdecielen in ons land en nog twee extra categorieën voor het 95^{ste} percentiel en het 99^{ste} percentiel (de écht hoge inkomens). Deze werden door collega's van het CSB van de Universiteit Antwerpen berekend. Het laagste deciel is 'minder dan €1.700' en het hoogste percentiel is 'meer dan €12,000'. Noteer dat deze vraag alleen gaat over het maandinkomen, niet over het eventuele *vermogen* van huishoudens.
- We vroegen ook naar het aantal personen in het huishouden, en meer specifiek naar het aantal volwassenen (+18) en het aantal kinderen (-18).

- **Le revenu** est une variable difficile à évaluer, ne serait-ce que parce que beaucoup de personnes refusent de divulguer leur revenu dans les enquêtes. De plus, le revenu n'est souvent pas très révélateur si l'on ne dispose pas d'informations sur la composition du ménage.
- Nous avons posé la question suivante : *Pouvez-vous indiquer le revenu mensuel net moyen de votre ménage, c'est-à-dire toutes sources confondues et après impôts et cotisations sociales/obligatoires ?* Les répondants se voyaient alors proposer 12 réponses possibles, dont les 10 premières correspondent aux déciles de revenus connus dans notre pays, ainsi que deux catégories supplémentaires pour le 95^e centile et le 99^e centile (les revenus vraiment élevés). Celles-ci ont été calculées par des collègues du CSB de l'Université d'Anvers. Le décile le plus bas est « moins de 1 700 € » et le centile le plus élevé est « plus de 12 000 € ». Notez que cette question porte uniquement sur le revenu mensuel, et non sur l'éventuel *patrimoine* des ménages.
- Nous avons également demandé le nombre de personnes composant le foyer, et plus précisément le nombre d'adultes (18 ans et plus) et le nombre d'enfants (moins de 18 ans).

Common background characteristics (3)

- Met die informatie kunnen we het zogenaamde 'gestandaardiseerde' inkomen berekenen. We gebruiken de CBS (Nederlands Centraal Bureau voor de Statistiek) equivalentiefactoren waarbij het totale inkomen gedeeld wordt door een factor die het aantal gezinsleden vat (met een verschillend gewicht van kinderen en volwassenen) ([link](#)). Die verdeling van gestandaardiseerde inkomens delen we dan op in drie grote groepen: de 25% met de laagste inkomens, de 50% met de middeninkomens, en de 25% met de hoogste inkomens.
- In de analyses maken we dus gebruik van een variabele die 'lage', 'gemiddelde', en 'hoge' inkomensgroepen onderscheidt. De scheidingswaarden worden eenvoudigweg berekend op basis van de kwartielen: de respondenten met de laagste 25% standaardinkomens komen in categorie 1, de 50% met de middelste twee kwartielen komen in categorie 2, en de respondenten met de hoogste 25% standaardinkomens komen in categorie 3.

- Ces informations nous permettent de calculer ce que l'on appelle le revenu « standardisé ». Nous utilisons les facteurs d'équivalence du CBS (Bureau central des statistiques des Pays-Bas), qui consistent à diviser le revenu total par un facteur tenant compte du nombre de membres du ménage (avec une pondération différente pour les enfants et les adultes) ([lien](#)).
- Nous répartissons ensuite cette distribution des revenus standardisés en trois grands groupes : les 25 % aux revenus les plus bas, les 50 % aux revenus intermédiaires et les 25 % aux revenus les plus élevés. Dans nos analyses, nous utilisons donc une variable qui distingue les groupes de revenus « faibles », « moyens » et « élevés ». Les seuils de séparation sont simplement calculés sur la base des quartiles : les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus bas sont classés dans la catégorie 1, les 50 % correspondant aux deux quartiles intermédiaires sont classés dans la catégorie 2, et les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus élevés sont classés dans la catégorie 3.

Common background characteristics (4)

- Tot slot kunnen we ook de diversiteit van onze steekproef beoordelen wat betreft de diversiteit aan nationale afkomst, in verband met immigratie.
- In onze vragenlijst werd de respondenten namelijk gevraagd de volgende vraag te beantwoorden: *Bent u, of is (ten minste) een van uw ouders, in het buitenland geboren?*. Als de ondervraagde persoon „ja” antwoordde, werden er aanvullende vragen gesteld om vast te stellen in welk land hij of zij zelf en zijn of haar ouders waren geboren. Op basis hiervan kunnen we zien welk percentage van onze respondenten een nationale afkomst buiten België heeft (omdat zijzelf of een van hun ouders in een ander land is geboren).
- Van de 5.354 respondenten hadden, op basis van deze operationalisering, 10% van de respondenten in het Vlaams Gewest, 21% in het Waals Gewest en 42% in het Brussels Gewest een buitenlandse achtergrond. Als we dit vergelijken met het aandeel in de populaties van de drie gewesten, zitten we in onze steekproef met een vergelijkbaar aantal als in de populatie (17,1% in Vlaanderen, 25,2% in Wallonië, en 40,8% in Brussel op 1 januari 2025) ([link StatBel](#)).
- Deze variabele leent zich echter niet goed voor specifieke analyses van de antwoorden op de politieke, economische en sociale vragen in DSEN26. De groep respondenten van buitenlandse afkomst is namelijk zeer divers. Zoals te zien is in de tabel op de volgende slide, zijn de meest voorkomende landen van herkomst Frankrijk, Nederland, Marokko en Congo. Bovendien is het aantal respondenten per land te klein om afzonderlijke analyses uit te voeren. We zouden dan respondenten met verschillende landen van herkomst moeten samenvoegen, maar dat zou ons geen interessante informatie opleveren over mogelijke effecten van de band met de cultuur van het land van herkomst of over eventuele ervaringen met discriminatie. De ervaring van een respondent uit Nederland in Vlaanderen is fundamenteel onvergelijkbaar met die van een respondent met Marokkaanse of Congolese roots. Daarom wordt de variabele 'land van herkomst' niet meegenomen in onze analyses, met als enige uitzondering enkele multivariate regressiemodellen waarin we ook het effect van enkele sociodemografische variabelen (leeftijd, geslacht, diploma) controleren. Zo zijn we zekerder van het feit dat de migratie-achtergrond, en niet een ander (overlappend) kenmerk van de respondenten, zoals leeftijd, opleiding of geslacht, het patroon verklaart. Maar ook in deze multivariate modellen kunnen we geen variabelen per land van herkomst opnemen, omdat de groepen respondenten voor de verschillende landen te klein zijn.

- Pour terminer, nous pouvons aussi évaluer la diversité de notre échantillon en ce qui concerne la diversité des origines nationales, en lien avec l'immigration.
- Notre questionnaire demandait, effet, aux répondants de répondre à la question suivante : *Êtes-vous, ou l'un de vos parents (au moins), né(e) à l'étranger ?*. Si la personne interrogée répondait « oui », des questions complémentaires lui étaient posées afin de déterminer dans quel pays elle-même et ses parents étaient nés. Sur cette base, il nous est possible de voir quelle proportion de nos répondants ont une origine nationale en dehors de la Belgique (étant eux-mêmes, ou l'un de leurs parents, nés dans un autre pays).
- Sur les 5 354 personnes interrogées, 10 % des répondants de la Région flamande, 21 % de la Région wallonne et 42 % de la Région bruxelloise sont, sur la base de cette opérationnalisation, d'origine étrangère. Si l'on compare ces chiffres à la proportion observée dans les populations des trois régions, notre échantillon présente un nombre similaire à celui de la population (17,1 % en Flandre, 25,2 % en Wallonie et 40,8 % à Bruxelles au 1er janvier 2025) ([lien StatBel](#)).
- En revanche, cette variable ne peut pas facilement être utilisée pour mener des analyses spécifiques des réponses aux questions politiques, économiques et sociales posées dans DSEN26. En effet, le groupe de répondants d'origine étrangère est extrêmement diversifié. Comme on le voit dans le tableau du slide suivant, les pays d'origine les plus fréquents sont la France, les Pays-Bas, le Maroc et le Congo. Par ailleurs, si l'on prend pays par pays, le nombre de répondants est trop faible pour mener des analyses séparées. Nous serions obligés de regrouper des répondants ayant des origines dans des pays différents, mais cela ne nous dirait rien d'intéressant sur des effets éventuels du rapport à la culture du pays d'origine ou sur le vécu éventuel de discrimination. L'expérience d'un répondant venant des Pays-Bas en Flandre est fondamentalement incomparable à celle d'un autre ayant des origines au Maroc ou au Congo. De ce fait, la variable pays d'origine n'est pas reprise dans nos analyses, à la seule exception de quelques modèles de régression multivariée où nous contrôlons aussi l'effet de quelques variables sociodémographiques (âge, genre, diplôme). Grâce à de tels modèles, nous pouvons isoler de façon un peu plus robuste l'effet de la variable "répondant d'origine étrangère" en excluant les effets éventuels d'autres variables telles que l'âge, le niveau d'études ou le sexe. Mais, à nouveau, dans ces modèles multivariés, nous ne pouvons pas inclure des variables séparées par pays d'origine car les groupes de répondants pour les différents pays sont trop petits.

Countries of origin of respondents

- In de DSEN26-vragenlijst werd aan de respondenten gevraagd of zij in een ander land dan België waren geboren, of dat dit het geval was voor hun vader of moeder. De resultaten zijn weergegeven in de tabel hiernaast.
- Voor elke regio hebben we het aantal respondenten dat zelf in het buitenland is geboren of waarvan een van de ouders buiten België is geboren. In Vlaanderen zijn er bijvoorbeeld 68 respondenten met Nederlandse roots.
- Let op: sommige respondenten kunnen bij meerdere landen worden meegeteld. Het is mogelijk dat iemand zelf in Nederland is geboren, met een vader die in Frankrijk is geboren en een moeder die in Duitsland is geboren.
- Deze tabel toont de grote verscheidenheid aan nationaliteiten van de respondenten van DSEN die ten minste één biologische band hebben met een ander land dan België.
- De landen die het vaakst voorkomen zijn Nederland (vooral in Vlaanderen), Frankrijk, Italië, Marokko, de Democratische Republiek Congo en Duitsland. Voor elk land gaat het echter om kleine aantallen, waardoor een specifieke analyse niet mogelijk is.
- Het zou ook weinig zin hebben om de respondenten in één groep onder te brengen, tenzij men ervan uitgaat dat een band door afkomst met Nederland, de DRC, Marokko, China of Italië dezelfde gevolgen heeft voor de sociale en politieke opvattingen.

Flanders		Wallonia		Brussels	
Country	N respondents	Country	N respondents	Country	N respondents
Netherlands	68	France	141	France	82
Germany	22	Italy	93	Morocco	71
France	16	Germany	35	Italy	43
Congo-Kinshasa	11	Congo-Kinshasa	25	Spain	30
Morocco	10	Morocco	22	Germany	22
Italy	6	Spain	17	Congo-Kinshasa	22
Turkey	5	Poland	13	Algeria	19
China	4	Algeria	7	United Kingdom	15
Rwanda	3	Cameroon	7	Netherlands	15
Other (all other countries)	63	Other (all other countries)	101	Other (all other countries)	164

- Le questionnaire DSEN26 demandait aux répondants s'ils étaient nés dans un autre pays que la Belgique, ou si c'était le cas de leur père ou de leur mère. Nous présentons les résultats dans le tableau ci-contre.
- Pour chacune des régions, nous avons le nombre de répondants né eux-mêmes ou ayant un de leurs parents nés en dehors de la Belgique. Par exemple, en Flandre, nous avons 68 répondants ayant une origine aux Pays-Bas.
- Attention, certains répondants peuvent être comptés pour plusieurs pays. Il est possible d'être soi-même né aux Pays-Bas, avec un père né en France et une mère en Allemagne.
- Ce tableau montre la grande diversité des origines nationales des répondants à DSEN ayant au moins un lien de naissance avec un pays autre que la Belgique.
- Les pays les plus fréquents sont les Pays-Bas (surtout en Flandre), la France, l'Italie, le Maroc, la République démocratique du Congo et l'Allemagne. Toutefois, pour chaque pays, les effectifs sont petits et ne permettent pas d'analyse spécifique.
- Regrouper les répondants ferait aussi peu de sens, à moins de considérer que le fait d'avoir un lien de naissance avec les Pays-Bas, la RDC, le Maroc, la Chine ou l'Italie produit les mêmes effets quant aux attitudes sociales et politiques.

A note on representativity

- Voor alle duidelijkheid, de steekproef waarop DSEN26 zich baseert is niet perfect representatief. Er zijn een aantal beperkingen, die trouwens gelden voor zo goed als elk sociaal-wetenschappelijk onderzoek dat met bevolkingssurveys werkt. De bedoeling is om op basis van het antwoord van een staal van mensen te kunnen schatten wat alle mensen in de populatie denken. Maar dat staal is nooit perfect:

- Bepaalde bevolkingsgroepen zijn minder bereikbaar. Laaggeschoolden, mensen die arm zijn, jongeren, mensen zonder internet, anderstaligen (en ook mensen met een migratie-achtergrond) etc. zitten minder in de panels van de grote peilingsbureaus (waar ook wij in DSEN beroep op doen). En als die mensen in hun opinies afwijken van degenen die wél in de panels zitten, dan is er een vertekening.
- Zélf s als mensen bereikt kunnen worden—in dit geval: in het panel zitten—dan kunnen ze nog beslissen om niet mee te doen als ze dat gevraagd wordt. Ze zijn bijvoorbeeld niet in politiek geïnteresseerd, vinden de vragenlijst te lang, of te moeilijk. Die doen niet mee of haken af, en dat zorgt ook voor een vertekening.
- Deze problemen kunnen voor een stukje worden opgelost door die ondervertegenwoordigde groepen een hoger gewicht te geven en zwaarder te laten wegen in de analyse. Maar het probleem is dat, bijvoorbeeld, laag-geschoolden die niet meedoen wellicht van mening verschillen van de laaggeschoolden die wél meedoen. Dus je verhoogt het gewicht van een sample uit een subgroep die misschien niet representatief is voor die subgroep. Herwegen is ook geen oplossing als je simpelweg te weinig mensen met een bepaald kenmerk hebt. Als je maar 5 mensen van Turkse afkomst in je sample hebt en het zouden er eigenlijk 35 moeten zijn, dan is het heel risicovol om die 5 het gewicht van 35 te geven want 5 is gewoon te weinig; die 5 zijn heel erg waarschijnlijk een zeer afwijkende steekproef uit alle Turken in ons land.
- Tenslotte zijn er ook bij een steekproef die perfect is toevallige afwijkingen tussen de mensen in de steekproef en de populatie. Die afwijking is niet systematisch zoals de afwijkingen hierboven, maar kan leiden tot over- of onderschattingen.

- Waar je dan vooral voorzichtig mee moet zijn, zijn schattingen van de populatie op een bepaalde attitude. Bijvoorbeeld, volgens onze resultaten is 77% van de Vlaamse respondenten voorstander van de beleidsmaatregel om werkloosheidsvergoedingen in de tijd te beperken, in Wallonië 59% en in Brussel 53%. Onze schatting van 77% steun in Vlaanderen is wijk t mogelijk af vanwege de bovenstaande vertekeningen: in de werkelijkheid is de steun wellicht hoger of lager. Maar de meerderheid die de maatregel in Vlaanderen steunt, is zo groot dat we met toch vrij grote zekerheid kunnen zeggen dat een Vlaamse meerderheid de maatregel steunt. Dat kunnen we in Wallonië en Brussel niet zeggen; we zijn vrij zeker dat de opinie over de maatregel daar veel meer verdeeld is. Dus bij populatieschattingen is het belangrijk naar de grote verschillen en tendensen te kijken, de kleine zijn minder betrouwbaar.

- Wat we met grotere zekerheid in DSEN26 kunnen doen, is groepen met elkaar vergelijken, als we tenminste genoeg respondenten uit die groepen hebben. We hebben veel kiezers per electoraat, we hebben veel hoog- en ook veel laaggeschoolden, we hebben veel respondenten per regio en we hebben veel respondenten in 2026 en ook in de vorige edities van DSEN hadden we er al veel. Maar we hebben weinig Turken, of mensen die een migratie-achtergrond uit een Moslimland hebben. We kunnen dus met vrij grote zekerheid zeggen dat de steun voor de werkloosheidsmaatregel bij kiezers van N-VA (waar we er—ongewogen—547 van hebben) hoger ligt dan bij de kiezers van Groen (waar we er—ongewogen—191 van hebben) maar we kunnen geen uitspraken doen of mensen met een Turkse achtergrond de maatregel meer of minder steunen dan, pakweg, mensen met Italiaanse roots. Daarom maken we in DSEN26 vooral vier soorten vergelijkingen:

- Tussen electoraten waar we van elk electoraat veel respondenten hebben (alleen weinig Défi in Brussel en ook de Vlaamse partijen in Brussel is een laag aantal)
- Tussen verschillende socio-demografische groepen (geslacht, leeftijd, inkomen en scholing) waar we genoeg mensen in de steekproef hebben. Dat geldt niet voor migratie-achtergrond omdat we gewoon niet genoeg respondenten hebben (wel in totaal maar niet per land of per cultureel-religieuze achtergrond).
- Tussen de drie landsdelen. Het panel waaruit onze steekproef in de drie landsdelen is getrokken is hetzelfde, en dus zijn de onderliggende afwijkingen wellicht gelijkaardig en dus kunnen we vergelijken.
- Doorheen de tijd. DSEN26 komt uit hetzelfde panel als DSEN25 met dezelfde onderliggende afwijkingen en dus kunnen we kijken of er verschillen doorheen de tijd zijn.
- Verder proberen we in DSEN26 ook vaak de statistische betrouwbaarheid mee te geven als we groepen met elkaar vergelijken. Die significantietoetsen (of betrouwbaarheidsintervallen) gaan na of de toevalsafwijkingen misschien verantwoordelijk zouden kunnen zijn voor de verschillen die we vinden (ze houden geen rekening met de systematische afwijkingen).

- Tenslotte is een survey zoals we die voor DSEN26 deden een momentopname. Het is geen voorspelling. De antwoorden van respondenten kunnen sterk bepaald worden door dingen die ze net tevoren ervaarden of dachten. DSEN26 is afgenomen net nadat de Amerikaans-Iraanse oorlog losbarstte, en dat zou zeker een effect hebben kunnen gehad. Het zou kunnen dat dezelfde mensen over een jaar andere antwoorden zouden geven. Dat is ook de reden dat peilingen net voor de verkiezingen vaak geen helemaal correcte voorspelling van de echte verkiezingen zijn: mensen wijzigen hun stemvoorkeur nog tijdens de campagne (en ook net op basis van de peilingen onder meer). De meningen die we bij mensen meten zijn soms niet heel erg stabiel, het gaat om *gut reactions*, snelle antwoorden zonder dat ze er diep over nadelen of een onderbouwde opinie hebben. En dus als de context wijzigt, kunnen ook de *gut reactions* veranderen.

- Pour être tout à fait clair, l'échantillon sur lequel se fonde DSEN26 n'est pas parfaitement représentatif. Il existe un certain nombre de limites, qui s'appliquent d'ailleurs à pratiquement toutes les recherches en sciences sociales utilisant des enquêtes auprès de la population. L'objectif est de pouvoir estimer, à partir des réponses d'un échantillon de personnes, ce que pensent l'ensemble des individus de la population. Mais cet échantillon n'est jamais parfait :

- Certains groupes de population sont moins bien représentés. Les personnes peu qualifiées, les personnes en situation de pauvreté, les jeunes, les personnes sans accès à Internet, les personnes de langue étrangère (ainsi que les personnes issues de l'immigration), etc. sont moins présentes dans les panels des grands instituts de sondage (auxquels nous faisons également appel chez DSEN). Et si les opinions de ces personnes divergent de celles des personnes qui font partie des panels, il y a alors un biais.
- Même si l'on parvient à atteindre les personnes concernées — dans ce cas précis, celles qui font partie du panel —, celles-ci peuvent encore décider de ne pas participer lorsqu'on leur en fait la demande. Elles peuvent, par exemple, ne pas s'intéresser à la politique, trouver le questionnaire trop long ou trop difficile. Elles ne participent pas ou abandonnent, ce qui entraîne également un biais.
- Ces problèmes peuvent être en partie résolus en accordant une pondération plus élevée à ces groupes sous-représentés et en leur accordant plus de poids dans l'analyse. Mais le problème est que, par exemple, les personnes peu qualifiées qui ne participent pas à l'enquête peuvent avoir des opinions différentes de celles des personnes peu qualifiées qui y participent. On augmente donc la pondération d'un échantillon issu d'un sous-groupe qui n'est peut-être pas représentatif de ce sous-groupe. La pondération n'est pas non plus une solution si l'on dispose tout simplement d'un nombre insuffisant de personnes présentant une caractéristique donnée. Si votre échantillon ne compte que 5 personnes d'origine turque alors qu'il devrait en compter 35, il est très risqué d'attribuer à ces 5 personnes le poids de 35, car 5, c'est tout simplement trop peu ; ces 5 personnes constituent très probablement un échantillon très atypique par rapport à l'ensemble des Turcs de notre pays.
- Enfin, même dans le cas d'un échantillon parfait, il existe des écarts aléatoires entre les individus de l'échantillon et la population. Ces écarts ne sont pas systématiques comme ceux mentionnés ci-dessus, mais peuvent entraîner des surestimations ou des sous-estimations.

- Il convient donc d'être particulièrement prudent lorsqu'il s'agit d'estimer l'opinion de la population sur une question donnée. Par exemple, selon nos résultats, 77 % des répondants flamands sont favorables à la mesure visant à limiter la durée des allocations de chômage, contre 59 % en Wallonie et 53 % à Bruxelles. Notre estimation de 77 % de soutien en Flandre peut s'écarter de la réalité en raison des biais mentionnés ci-dessus : en réalité, le soutien est peut-être plus élevé ou plus faible. Mais la majorité qui soutient la mesure en Flandre est si importante que nous pouvons affirmer avec une assez grande certitude qu'une majorité flamande soutient la mesure. Nous ne pouvons pas en dire autant en Wallonie et à Bruxelles ; nous sommes assez certains que l'opinion sur la mesure y est beaucoup plus divisée. Ainsi, dans les estimations de population, il est important de s'intéresser aux grandes différences et aux tendances, les petites étant moins fiables.

- Ce que nous pouvons faire avec une plus grande certitude dans DSEN26, c'est comparer les groupes entre eux, à condition bien sûr d'avoir suffisamment de répondants issus de ces groupes. Nous avons beaucoup d'électeurs par circonscription, nous avons beaucoup de personnes hautement qualifiées et aussi beaucoup de personnes peu qualifiées, nous avons beaucoup de répondants par région et nous en avons beaucoup en 2026 ; nous en avons déjà beaucoup dans les éditions précédentes de DSEN. Mais nous avons peu de Turcs, ou de personnes issues de l'immigration en provenance d'un pays musulman. Nous pouvons donc affirmer avec une assez grande certitude que le soutien à la mesure contre le chômage est plus élevé chez les électeurs de la N-VA (dont nous avons — non pondérés — 547) que chez les électeurs de Groen (dont nous en avons — non pondérés — 191), mais nous ne pouvons pas affirmer si les personnes d'origine turque soutiennent davantage ou moins cette mesure que, disons, les personnes d'origine italienne. C'est pourquoi, dans le DSEN26, nous effectuons principalement quatre types de comparaisons :

- Parmi les électorats pour lesquels nous disposons d'un grand nombre de répondants (à l'exception de Défi à Bruxelles, où les répondants sont peu nombreux, et des partis flamands à Bruxelles, qui affichent également un faible nombre)
- Entre les différents groupes sociodémographiques (sexe, âge, revenus et niveau d'éducation) pour lesquels nous disposons d'un échantillon suffisamment large. Cela ne s'applique pas à l'origine migratoire, car nous n'avons tout simplement pas assez de répondants (au total, oui, mais pas par pays ni par origine culturelle ou religieuse).
- Entre les trois régions. Le panel à partir duquel notre échantillon a été constitué dans les trois régions est le même ; les écarts sous-jacents sont donc probablement similaires, ce qui nous permet de les comparer.
- Au fil du temps. Le DSEN26 provient du même panel que le DSEN25 et présente les mêmes anomalies sous-jacentes ; nous pouvons donc examiner s'il existe des différences au fil du temps.
- De plus, dans DSEN26, nous essayons souvent d'indiquer la fiabilité statistique lorsque nous comparons des groupes entre eux. Ces tests de signification (ou intervalles de confiance) permettent de vérifier si les écarts aléatoires pourraient être à l'origine des différences que nous observons (ils ne tiennent pas compte des écarts systématiques).

- Enfin, un sondage tel que celui que nous avons réalisé pour DSEN26 n'est qu'un instantané. Ce n'est pas une prévision. Les réponses des participants peuvent être fortement influencées par ce qu'ils viennent de vivre ou de penser. Le sondage DSEN26 a été mené juste après le déclenchement de la guerre entre les États-Unis et l'Iran, ce qui a certainement pu avoir un impact. Il se pourrait que ces mêmes personnes donnent des réponses différentes dans un an. C'est aussi la raison pour laquelle les sondages réalisés juste avant les élections ne constituent souvent pas une prévision tout à fait exacte des résultats réels : les gens modifient leurs intentions de vote pendant la campagne (et notamment en fonction des sondages). Les opinions que nous mesurons chez les gens ne sont parfois pas très stables ; il s'agit de réactions instinctives, de réponses rapides données sans réflexion approfondie ni opinion fondée. Ainsi, si le contexte change, ces réactions instinctives peuvent elles aussi changer.

A note on transparency

- In DSEN proberen we, in lijn met de wetenschappelijke methode, zo transparant mogelijk te zijn over het gehele onderzoeksproces, met name de vragen die we stellen, de keuzes die we maken, de rapportage die we doen enzovoort. Iedereen krijgt totale inzage in het volledige onderzoeksproces en in alle resultaten. We maken uiteraard fouten en de beste manier om daarvan te leren en die fouten te corrigeren, is alles op tafel gooien.
- Concreet stellen we de volgende vier dingen ter beschikking:
 1. Onmiddellijk nadat onze mediapartners hun berichtgeving over DSEN hebben gedaan, is het volledige rapport (PPT) voor iedereen beschikbaar.
 2. De tabellen en grafieken die in het rapport gebruikt worden (en dus de geaggregeerde data) worden gedeeld in een Excel onmiddellijk na de mediaberichtgeving.
 3. De data zelf, dus de ruwe data met een datalijn per respondent wordt een maand na het uitbrengen van het rapport gedeeld met iedereen. Dat wil zeggen dat iedereen die dat wil de resultaten kan narekenen. We stellen de data pas een maand na het rapport ter beschikking omdat we een finaal databestand willen delen waarin eventuele fouten die ons gesignaleerd werden, uit de data gehaald zijn. In de voorbije edities is dat nog niet gebeurd, maar het kan altijd.
 4. Tenslotte delen we de analyse-code zelf, dus de Stata code die we maakten om de ruwe data te analyseren. Zo zijn alle keuzes die we tijdens de analyse maakten zichtbaar.
- Op de volgende slide staan de links naar de datasets van de vorige versies van DSEN.

- Chez DSEN, nous nous efforçons, conformément à la méthode scientifique, d'être aussi transparents que possible sur l'ensemble du processus de recherche, notamment sur les questions que nous posons, les choix que nous faisons, les rapports que nous rédigeons, etc. Tout le monde a un accès total à l'ensemble du processus de recherche et à tous les résultats. Nous commettons bien sûr des erreurs, et la meilleure façon d'en tirer des leçons et de les corriger est de tout mettre sur la table.
- Concrètement, nous mettons à votre disposition les quatre éléments suivants :
 1. Dès que nos partenaires médiatiques auront publié leurs articles sur le DSEN, le rapport complet (PPT) sera accessible à tous.
 2. Les tableaux et graphiques utilisés dans le rapport (et donc les données agrégées) sont communiqués dans un fichier Excel immédiatement après la publication de l'article dans les médias.
 3. Les données brutes, c'est-à-dire les données brutes accompagnées d'une ligne de données par répondant, seront mises à la disposition de tous un mois après la publication du rapport. Cela signifie que toute personne qui le souhaite pourra vérifier les résultats. Nous ne mettons les données à disposition qu'un mois après la publication du rapport, car nous souhaitons partager un fichier de données final dans lequel les éventuelles erreurs qui nous ont été signalées ont été corrigées. Cela n'a pas encore été fait dans les éditions précédentes, mais c'est toujours possible.
 4. Enfin, nous partageons le code d'analyse lui-même, c'est-à-dire le code Stata que nous avons créé pour analyser les données brutes. Ainsi, tous les choix que nous avons faits au cours de l'analyse sont visibles.
- La diapositive suivante contient les liens vers les ensembles de données des versions précédentes de DSEN.

Data availability

- Zoals bij de vorige zes edities, maken we de ruwe dataset met alle individuele antwoorden één maand na de rapportage beschikbaar. Ter referentie hieronder de links naar de data van de vorige zes edities:
- Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025* [Data set]. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023* [Application/pdf,.csv,.do,.sav,.spss,.dat]. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024* [Data set]. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022* [Data set]. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021* [Data set]. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020* [Data set]. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

- Comme pour les six éditions précédentes, nous mettrons à disposition l'ensemble de données brutes un mois après la publication du rapport. Les données des six éditions précédentes peuvent être téléchargées ici :
- Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025* [Data set]. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023* [Application/pdf,.csv,.do,.sav,.spss,.dat]. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024* [Data set]. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022* [Data set]. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021* [Data set]. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
- Lefevère, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020* [Data set]. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

Part 3: Ideological positioning, government evaluation, issue ownership, vote intentions, pop poll & media visibility

10. Vote intentions (the poll)

Flanders - Vote intention (separate 'do not know')

- Als het vandaag écht verkiezingen voor het federale parlement zouden zijn en u dus één keuze zou moeten maken, op welke van de volgende partijen zou u dan stemmen?

- De grafiek bevat de kiesintenties anno maart-april 2026 in Vlaanderen. Noteer dat we in deze grafiek de onbeslisten, zij die verklaren dat ze nog *geen* voorkeur hebben ('I do not know'), apart hebben gehouden maar wel degelijk meenemen in de data als een, apart 'balkje'. Meestal wordt over peilingen gerapporteerd op een andere manier: met name de onbeslisten worden niet meegerekend en er wordt van uitgegaan dat ze evenredig over alle partijen zullen verdeeld worden. In de werkelijkheid is dat natuurlijk niet zo. Bij verkiezingen stromen de onbeslisten meestal disproportioneel naar bepaalde partijen. Dat is wat er in 2024 is gebeurd en waardoor de peilingen vooral voor Vlaams Belang en N-VA een foute inschatting hebben gemaakt: heel veel onbeslisten besloten op het einde voor N-VA te stemmen en er waren nauwelijks onbeslisten die op het einde voor VB opteerden.

- Door de onbeslisten apart mee te rekenen in de grafiek zijn er relatief gezien minder kiezers te verdelen over de partijen en dat zorgt er voor dat de meeste partijen in principe op deze manier wat lager gepeild worden dan hun effectief resultaat van juni 2024—dat echte resultaat staat in de zwarte balken (federale verkiezingen, % van de geldig uitgebrachte stemmen) . De grafiek geeft dus aan van welk deel van hun kiezers partijen nu relatief 'zeker' zijn, het is een conservatieve schatting.

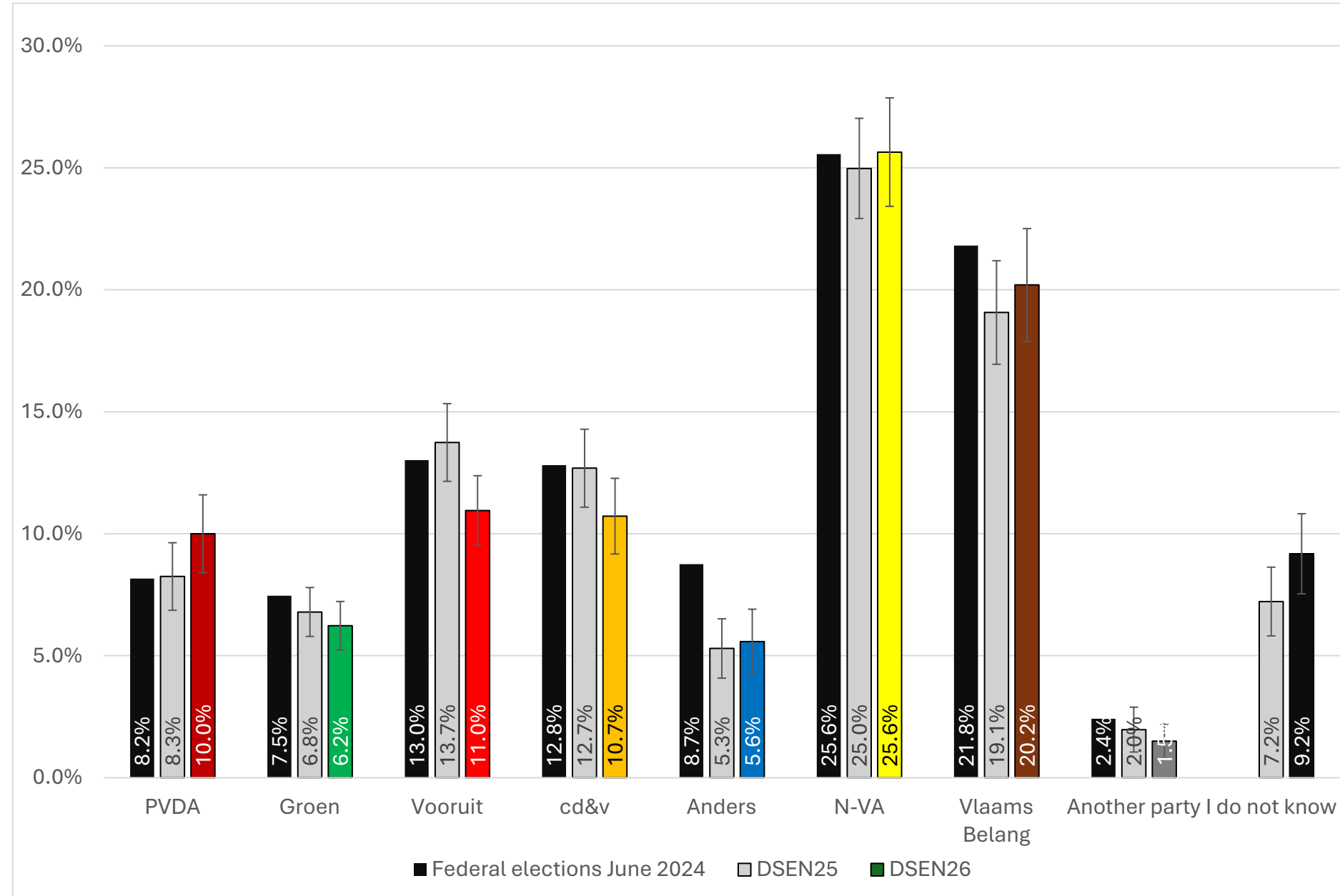
- Het aantal onbeslisten ligt in 2026, dus ongeveer twee jaar na de verkiezingen, op 9,2%. In DSEN25, dus een jaar geleden, was het aantal onbeslisten nog maar 7,2%. Dus het aantal onbeslisten lijkt iets te zijn gestegen, zij het niet significant, wat normaal is naargelang de voorbije verkiezingen verder achter de rug zijn.

- De grafiek toont onze schatting voor DSEN26 én voor DSEN25. Dus we kunnen over het laatste jaar heen vergelijken. Die intervallen tussen 2025 en 2026 overlappen steeds dus er is geen enkele partij in 2026 ten opzichte van hetzelfde onderzoek in 2025 significant gestegen of gedaald (voor Vooruit is de daling bijna significant).

- De grafiek toont dat er maar één partij is die met deze conservatieve schatting significant op winst staat tov. de verkiezingen van 2024, en dat is de PVDA. Het betrouwbaarheidsinterval (dun streepje) van de DSEN26-schatting van PVDA overlapt niet met de echte uitslag in 2024 en dus peilen we significante winst voor PVDA, zélf in een conservatieve schatting.

- Aan de verlieskant zien we meer bewegen, want normaal is want we houden 9,2% van de kiezers (de onzekeren) eigenlijk buiten beschouwing. Groen verliest bij de momenteel zekere kiezers significant, Vooruit ook, net als cd&v (en zeker) Anders.

- N-VA en Vlaams Belang bewegen niet, hun betrouwbaarheidsinterval van DSEN26 overlapt met de uitslag van 2024.



- Si les élections législatives fédérales avaient lieu aujourd'hui et que vous deviez donc faire un choix, pour lequel des partis suivants voteriez-vous ?

- Le graphique présente les intentions de vote en mars-avril 2026 en Flandre. Notez que dans ce graphique, nous avons séparé les indécis, c'est-à-dire ceux qui déclarent ne pas encore avoir de préférence (« I do not know »), mais que nous les incluons tout de même dans les données sous la forme d'une « barre » distincte. Généralement, les sondages sont présentés différemment : les indécis ne sont pas pris en compte et on part du principe qu'ils se répartiront de manière proportionnelle entre tous les partis. En réalité, ce n'est bien sûr pas le cas. Lors des élections, les indécis se tournent généralement de manière disproportionnée vers certains partis. C'est ce qui s'est produit en 2024 et qui a conduit les sondages à se tromper dans leurs estimations, notamment pour le Vlaams Belang et la N-VA : de très nombreux indécis ont finalement décidé de voter pour la N-VA et pratiquement aucun indécis n'a finalement opté pour le VB.

- En incluant séparément les indécis dans le graphique, il y a, en termes relatifs, moins d'électeurs à répartir entre les partis, ce qui fait que la plupart des partis obtiennent en principe des scores légèrement inférieurs à leur résultat effectif de juin 2024 — ce résultat réel est indiqué dans les barres noires (élections fédérales, % des suffrages valides). Le graphique indique donc la part de leurs électeurs dont les partis sont actuellement relativement « sûrs » ; il s'agit d'une estimation prudente.

- En 2026, soit environ deux ans après les élections, le nombre d'indécis s'élève à 9,2 %. Dans l'enquête DSEN25, réalisée il y a un an, ce chiffre n'était que de 7,2 %. Le nombre d'indécis semble donc avoir légèrement augmenté, bien que cette hausse ne soit pas significative, ce qui est normal à mesure que les élections passées s'éloignent dans le temps.

- Le graphique présente nos estimations pour DSEN26 et pour DSEN25. Nous pouvons donc comparer les résultats sur l'année écoulée. Les intervalles entre 2025 et 2026 se chevauchent systématiquement ; ainsi, aucun parti n'a connu de hausse ou de baisse significative en 2026 par rapport au même sondage de 2025 (pour Vooruit, la baisse est presque significative).

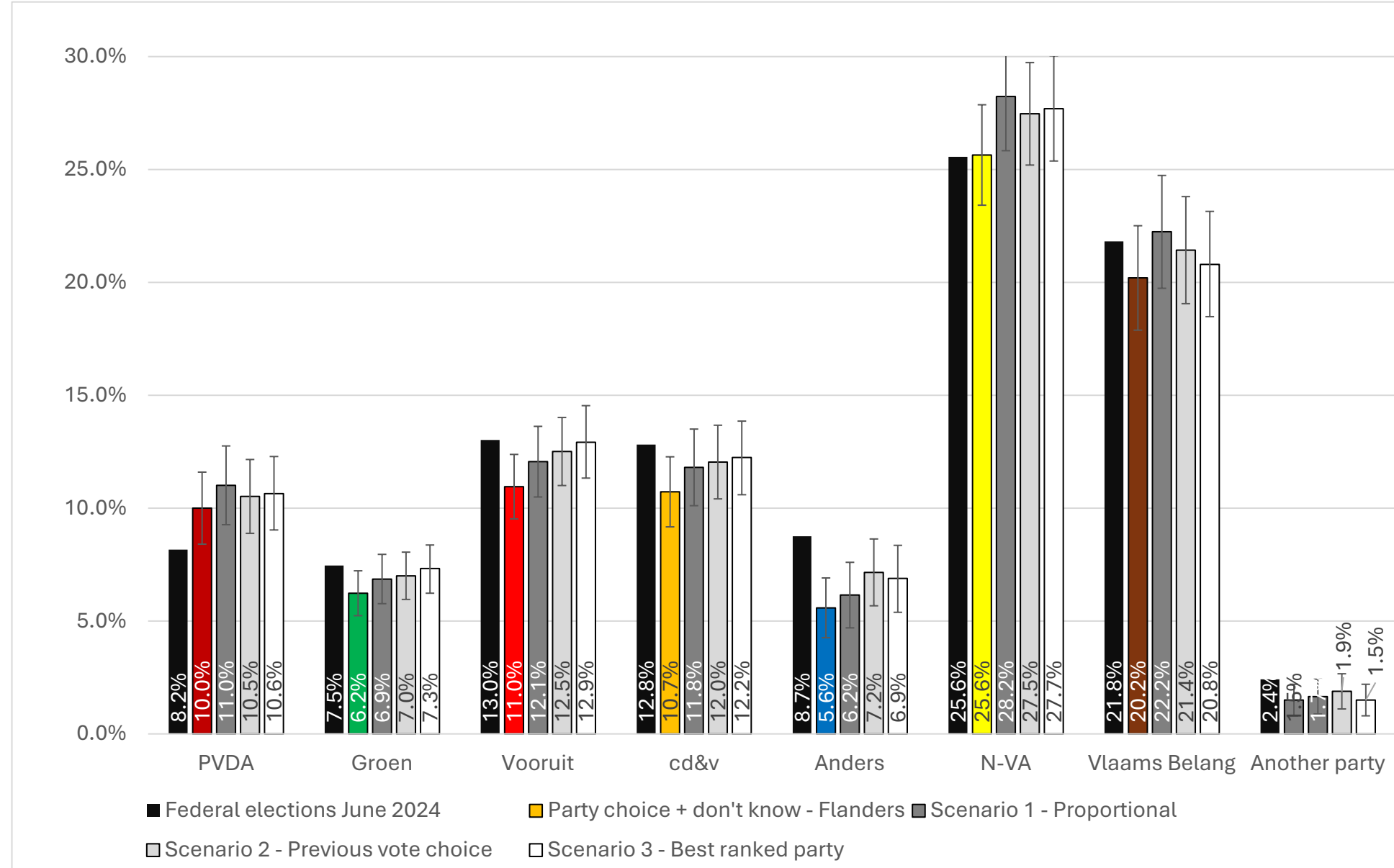
- Le graphique montre qu'un seul parti, le PVDA, affiche une progression significative par rapport aux élections de 2024, même selon cette estimation prudente. L'intervalle de confiance (ligne fine) de l'estimation DSEN26 pour le PVDA ne recoupe pas le résultat réel de 2024 ; nous prévoyons donc un gain significatif pour le PVDA, même selon une estimation prudente.

- Du côté des perdants, on observe davantage de fluctuations, car en temps normal, nous ne tenons pas compte des 9,2 % d'électeurs indécis. Les Verts enregistrent une baisse significative parmi les électeurs actuellement décidés, tout comme Vooruit, le CD&V et (sûrement) Anders. cd&v en (zeker) Anders.

- La N-VA et le Vlaams Belang ne bougent pas : leur intervalle de confiance issu du sondage DSEN26 recoupe les résultats de 2024.

Flanders - Attributing undecided voters to parties

- In de grafiek hiernaast zetten we drie mogelijke scenario's inzake de onbeslisten naast elkaar.
 - Scenario 1: De 9,2% onbeslisten zullen zich proportioneel spreiden over de verschillende partijen. Dit is wat peilingen normaal doen.
 - Scenario 2: We gaan er van uit dat de onbeslisten terugkeren naar de schaaftal en bij komende verkiezingen zullen stemmen waarop ze in 2024 stemden.
 - Scenario 3: De onbeslisten stemmen op de partij die ze nu in DSEN26 de hoogste score op onze 0-10 schaal gaven.
- In elk van de scenario's gaan alle partijen er op vooruit tov. de conservatieve schatting in de gekleurde balk gezien de 9,2% onbeslisten die apart werden gehouden nu wél over de partijen worden verdeeld en elke partij in elk scenario een deel van die onbeslisten binnenhaalt.
- De drie scenario's bevestigen het significant verlies van Anders. In elk van de drie blijft de partij significant verliezen tov. 2024 maar het verlies wordt wat kleiner. Het meest gunstige scenario voor Anders is het terug naar de schaaftal scenario, dan is er bijna geen significant verschil met 2024 meer.
- De drie scenario's versterken de goede score van PVDA. Zelfs zonder onbeslisten won de radicaal-linkse partij en nu ze een deel van de onbeslisten krijgt, wordt die winst substantieel.
- De tweede partij die op winst lijkt te staan is N-VA. Zelfs zonder onbeslisten stond de partij op status quo en in twee van de drie scenario's zien we significante winst tov. 2024.
- Geen enkele andere partij wijkt in geen enkel ander scenario significant af van de uitslag van 2024. cd&v zit in elk scenario onder de uitslag van 2024 maar nooit significant, en hetzelfde geldt voor Vooruit en voor Groen. Bij het Vlaams Belang is het beeld gemengd.



- Dans le graphique ci-contre, nous comparons trois scénarios possibles concernant les indécis.
 - Scénario 1 : Les 9,2 % d'indécis se répartiront proportionnellement entre les différents partis. C'est ce que font généralement les sondages.
 - Scénario 2 : Nous partons du principe que les indécis reviendront dans le giron du parti et voteront lors des prochaines élections comme ils l'ont fait en 2024.
 - Scénario 3 : Les indécis votent pour le parti auquel ils ont attribué la note la plus élevée sur notre échelle de 0 à 10 dans le sondage DSEN26.
- Dans chacun des scénarios, tous les partis progressent par rapport à l'estimation prudente indiquée dans la barre colorée, étant donné que les 9,2 % d'indécis, qui avaient été mis de côté, sont désormais répartis entre les partis et que chaque parti remporte une partie de ces indécis dans chaque scénario.
- Les trois scénarios confirment la perte importante subie par Anders. Dans chacun d'entre eux, le parti continue d'enregistrer une perte importante par rapport à 2024, mais celle-ci s'atténue quelque peu. Le scénario le plus favorable pour Anders est celui du « retour à la bergerie » : dans ce cas, il n'y a pratiquement plus de différence significative par rapport à 2024.
- Ces trois scénarios renforcent le bon score du PVDA. Même sans compter les indécis, le parti d'extrême gauche l'emportait déjà, et maintenant qu'il récupère une partie des indécis, son avance devient substantielle.
- Le deuxième parti qui semble en passe de remporter des sièges est la N-VA. Même sans tenir compte des indécis, le parti se maintenait au statu quo et, dans deux des trois scénarios, on observe des gains significatifs par rapport à 2024.
- Aucun autre parti ne s'écarte de manière significative des résultats de 2024, quel que soit le scénario. Dans tous les scénarios, le CD&V obtient des résultats inférieurs à ceux de 2024, mais jamais de manière significative, et il en va de même pour Vooruit et Groen. Quant au Vlaams Belang, le tableau est mitigé.

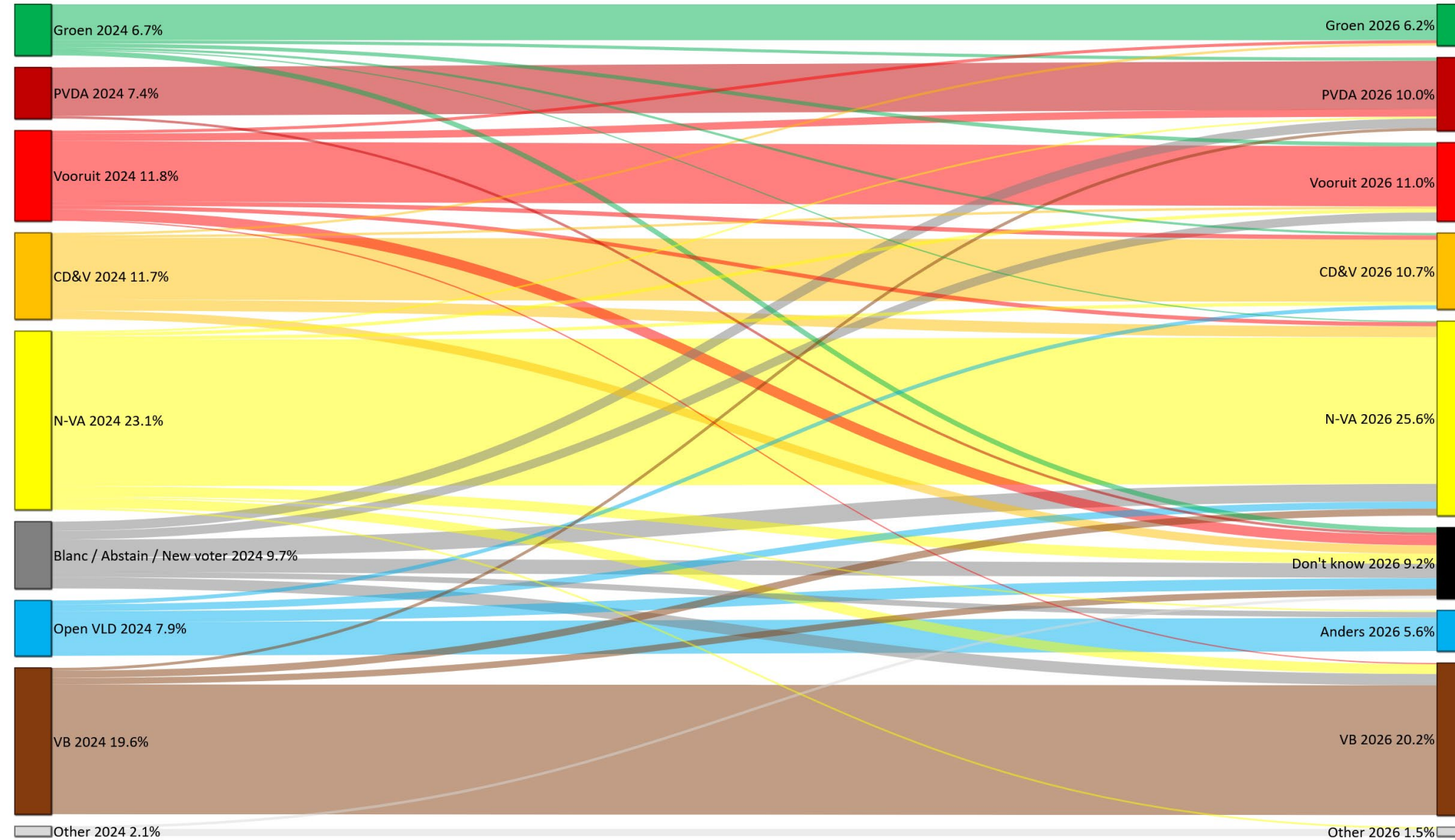
Voters' volatility 2024-2026

- In de volgende dia's laten we zien hoe kiezers hun stemintentie voor 2026 al dan niet aanpassen ten opzichte van hun daadwerkelijke stem in 2024. Een partij kan namelijk stabiel blijven in haar score, maar toch 20% van de kiezers uit 2024 hebben die van plan zijn om twee jaar later op een andere partij te stemmen, en een even groot deel van de kiezers van andere partijen in 2024 die in 2026 op haar zouden willen stemmen.
- We zullen deze electorale volatilititeit tussen 2024 en 2026 aan de hand van twee grafieken weergeven.
- Allereerst presenteren we een Sankey-diagram dat de belangrijkste kiezersstromen tussen 2024 en 2026 visueel weergeeft. De grafiek toont aan de linkerkant het stemgedrag van de respondenten bij de federale verkiezingen van 2024. Aan de rechterkant laat het zien hoe de kiezers in 2026 zouden stemmen. Tussen beide staan lijnen die de kiezersstromen tussen 2024 en 2026 weergeven. Hoe dikker de lijn, hoe groter de kiezersstroom. Let op: we tonen alleen de stromen die betrekking hebben op ten minste 5 respondenten (na weging van de gegevens) in onze steekproef.
- Allereerst presenteren we een Sankey-diagram dat de belangrijkste kiezersstromen tussen 2024 en 2026 visueel weergeeft. De grafiek begint links met de kiezers van elke partij in 2024 en laat vervolgens rechts zien hoe deze kiezers zich in 2026 zouden herverdelen op basis van de stemintenties. Hoe dikker de lijn is, hoe meer kiezers deze vertegenwoordigt **van het totale electoraat** in de regio.
- Vervolgens presenteren we een overzicht van de kiezersmobiliteit binnen de achterban van elke partij in 2024. Voor elke partij beschrijven we welk percentage (van de 100%) van de kiezers van die partij in 2024 in 2026 op dezelfde partij zou stemmen, en welke percentages naar andere partijen zouden gaan (of blanco zouden stemmen of nog onbeslist zouden zijn).
- Let goed op de verschillen tussen de twee visuele weergaven. Een grote partij (bijvoorbeeld de N-VA) die in 2026 10% van haar kiezers verliest, zal in de Sankey-grafiek worden weergegeven met een grote stroom verloren kiezers (een dikke lijn). Omgekeerd zal een kleinere partij (bijvoorbeeld Groen) die in 2024 25% van haar kiezers verliest, in de Sankey-grafiek worden weergegeven door een kleinere stroom kiezers (dunnere lijn).

- Dans les slides suivants, nous allons présenter la façon dont les électeurs bougent ou pas dans leur intention de vote en 2026 par rapport à leur vote effectif en 2024. En effet, un parti peut être stable dans son score mais avoir 20% d'électeurs de 2024 qui ont l'intention, deux ans plus tard, de voter pour n autre parti, et une part équivalente d'électeurs d'autres partis en 2024 qui souhaiteraient voter pour lui en 2026.
- Nous allons décrire cette volatilité électorale entre 2024 et 2026 au moyen de deux représentations visuelles.
- Premièrement, nous allons présenter un diagramme alluvial (ou Sankey chart) qui présente visuellement les principaux flux d'électeurs entre 2024 et 2026. Le graphe présente, à gauche, le comportement électoral des répondants aux élections fédérales de 2024. A droite, il présente la façon dont les électeurs voteraient en 2026. Entre les deux, nous avons des lignes qui représentent les flux d'électeurs entre 2024 et 2026. Plus la ligne est épaisse, plus le flux d'électeurs est important. Attention, nous ne présentons que les flux qui concernent au moins 5 répondants (après pondération des données) dans notre échantillon.
- Dans un deuxième temps, nous présentons un tableau de la mobilité des électeurs au sein des électors de chacun des partis en 2024. Nous décrivons, pour chaque parti, quel pourcentage (sur 100%) d'électeurs du parti en 2024 voteraient pour le même parti en 2026, et quels pourcentages iraient vers d'autres partis (ou vers le vote blanc et l'indécision).
- Il faut être attentif aux différences entre les deux représentations visuelles. En effet, un grand parti (par exemple, la N-VA) qui perd 10% de ces électeurs en 2026 aura un grand flux d'électeurs perdus (un trait épais) dans le Sankey Chart. A l'inverse, un plus petit parti (par exemple, Groen) qui perdrait 25% de ses électeurs de 2024 sera visualisé par un plus petit flux d'électeurs (trait moins épais) dans le Sankey Chart.

Flanders – Graph voter flows 2024-2026

- Het stroomdiagram links toont dus de verschuivingen in het kiezersbestand tussen de verkiezingen van 2024 (links) en de stemintentie voor 2026. Hoe dikker de lijn, hoe groter het aandeel van die groep in het totale kiezersbestand van de regio (in dit geval Vlaanderen).
- Concreet zien we rechts het percentage respondenten uit de totale steekproef dat in 2026 op de verschillende partijen zou stemmen. Voor Groen is dat bijvoorbeeld 6,2%. Vervolgens hebben we gekeken naar het stemgedrag van deze kiezers bij de parlementsverkiezingen van 2024. Hadden ze blanco of ongeldig gestemd? Zijn het nieuwe kiezers die in 2024 nog geen stemrecht hadden? Of, als ze een geldige stem hadden uitgebracht, op welke partij was die dan? Tot slot geven de lijnen tussen de balken links en rechts de belangrijkste kiezersstromen weer.
- Zowel voor links (2024) als voor rechts (2026) is het belangrijk op te merken dat we geen officiële verkiezingsuitslagen presenteren, aangezien deze alleen rekening houden met geldig uitgebrachte stemmen. Hier houden we ook rekening met de respondenten die in 2026 nog twijfelen, met degenen die in 2024 blanco of ongeldig hebben gestemd, of met degenen die in 2024 geen stemrecht hadden (voornamelijk omdat ze toen nog geen 18 jaar oud waren).
- Om een volledig beeld te krijgen van de wisselvalligheid van de kiezers, moet u niet alleen naar deze grafiek kijken, maar ook naar de tabel op de volgende dia. Daarin wordt voor elke partij weergegeven hoe haar kiezers in 2024 zouden stemmen. De basis (100%) is dus het kiezersbestand van de partij in 2024.
- Door de grafiek hiernaast te combineren met de tabel op de volgende dia, kunnen we de volgende belangrijkste kiezersstromen onderscheiden.
 - De grootste verschuiving vindt plaats van de N-VA naar de VB. Dit komt neer op 1,3% van onze steekproef en, als we naar de tabel op de volgende dia kijken, op 5,5% van de N-VA-kiezers in 2024.
 - Er zijn ook drie grote groepen kiezers die in 2026 onbeslist zullen zijn. Het gaat om kiezers van Vooruit (1,3% van de steekproef, 11,3% van de Vooruit-kiezers van 2024), van Open VLD (1,4%), van de N-VA (1,3%) en van de CD&V (1,1%).
 - De twee andere verschuivingen, die elk bijna 1% van de steekproef uitmaken, gaan van Vooruit naar de PVDA en van de VB naar de N-VA.
- Naast deze opvallende verschuivingen over de gehele steekproefomvang zijn er ook verschillende interessante punten te zien in de tabel op de volgende dia. Het meest opvallend is de situatie van Anders, waarvan amper de helft van de Open VLD-kiezers uit 2024 (54,9%) van plan is om in 2026 trouw te blijven aan de liberalen



- Le diagramme alluvial à gauche présente donc les flux d'électeurs entre le vote de 2024 (à gauche) et l'intention de vote en 2026 (à droite). Plus le trait est épais, plus cela représente une part d'électeurs importante sur l'ensemble des électeurs de la région (ici, en Flandre).
- Concrètement, à droite, on voit la part de répondants sur l'ensemble de l'échantillon qui voterait pour les différents partis en 2026. Ils sont, par exemple, 6,2% pour Groen. Nous avons ensuite pris en compte quel avait été le comportement électoral de ces électeurs en 2024 pour l'élection à la Chambre. Avaient-ils voté blanc ou nul? S'agit-il de nouveaux électeurs n'ayant pas le droit de vote en 2024? Ou, s'ils avaient exprimé un vote valide, pour quel parti l'avaient-ils fait? Enfin, les lignes entre les barres à gauche et à droite représentent les principaux flux d'électeurs.
- A gauche (2024), comme à droite (2026), il est important de noter que nous ne présentons pas les résultats officiels des élections car ceux-ci ne prennent en compte que les votes valablement exprimés. Ici, nous tenons aussi compte des répondants qui sont indécis en 2026, de ceux qui avaient voté blanc ou nul en 2024, ou encore de ceux qui n'avaient pas le droit de vote en 2024 (principalement car ils avaient alors moins de 18 ans).
- Pour une vue complète sur la volatilité des électeurs, il convient de regarder ce graphique mais aussi le tableau au slide suivant. Celui-ci décrit, pour chaque parti, comment voteraient ses électeurs de 2024. La base (le 100%) est donc l'électorat du parti en 2024.
- En combinant le graphique ci-contre et le tableau du slide suivant, on peut identifier les principaux flux d'électeurs suivants.
 - Le flux le plus important va de la N-VA vers le VB. Cela représente 1,3% de notre échantillon et, si l'on regarde le tableau sur le slide suivant, 5,5% des électeurs N-VA de 2024.
 - On a aussi trois gros flux d'électeurs qui vont vers l'indécision en 2026. Il s'agit d'électeurs de Vooruit (1,3% de l'échantillon, 11,3% des électeurs Vooruit de 2024), de l'Open VLD (1,4%), de la N-VA (1,3%) et du CD&V (1,1%).
 - Les deux autres flux s'approchant des 1% de l'échantillon vont de Vooruit vers le PVDA et du VB vers la N-VA.
- A côté de ces flux significatifs sur la totalité de la taille de l'échantillon, on note aussi plusieurs éléments intéressants dans le tableau du slide suivant. Le plus frappant est la situation de Anders qui a à peine la moitié des électeurs Open VLD de 2024 (54,9%) qui pensent rester fidèles aux libéraux en 2026.

Flanders – Table voter outflows 2024-2026

	PVDA (2026)	Groen (2026)	Vooruit (2026)	CD&V (2026)	Anders (2026)	N-VA (2026)	VB (2026)	Other (2026)	Don't know (2026)	Total (2026)
PVDA (2024)	84.9%	1.2%	1.6%	2.3%	0.5%	2.9%	0.7%	1.6%	4.4%	100.0%
Groen (2024)	6.0%	69.1%	7.3%	4.4%	0.0%	2.1%	1.1%	0.5%	9.5%	100.0%
Vooruit (2024)	8.1%	3.3%	66.4%	4.8%	0.2%	4.5%	1.2%	0.2%	11.3%	100.0%
CD&V (2024)	1.6%	2.5%	2.6%	68.9%	1.3%	12.2%	1.5%	0.0%	9.4%	100.0%
Open VLD (2024)	2.4%	3.0%	2.9%	6.3%	54.9%	11.4%	0.0%	1.1%	18.1%	100.0%
N-VA (2024)	1.0%	0.0%	1.9%	1.9%	0.8%	82.1%	5.5%	1.0%	5.7%	100.0%
VB (2024)	1.9%	0.3%	1.6%	0.7%	0.0%	4.7%	86.1%	0.4%	4.3%	100.0%
Other (2024)	6.9%	0.0%	5.9%	2.8%	5.4%	9.8%	8.3%	44.0%	16.9%	100.0%
Blanc / abstain / new voter (2024)	12.5%	5.2%	11.6%	5.0%	7.5%	23.8%	15.1%	0.0%	19.3%	100.0%

Voorbeeld: van de PVDA-kiezers van 2024 zou 84,9% in 2026 opnieuw op de PVDA stemmen, 1,2% op Groen, 1,6% op Vooruit, ...

Exemple de lecture: parmi les électeurs du PVDA de 2024, 84,9% voteraient encore PVDA en 2026, 1,2% voteraient Groen, 1,6% voteraient Vooruit,

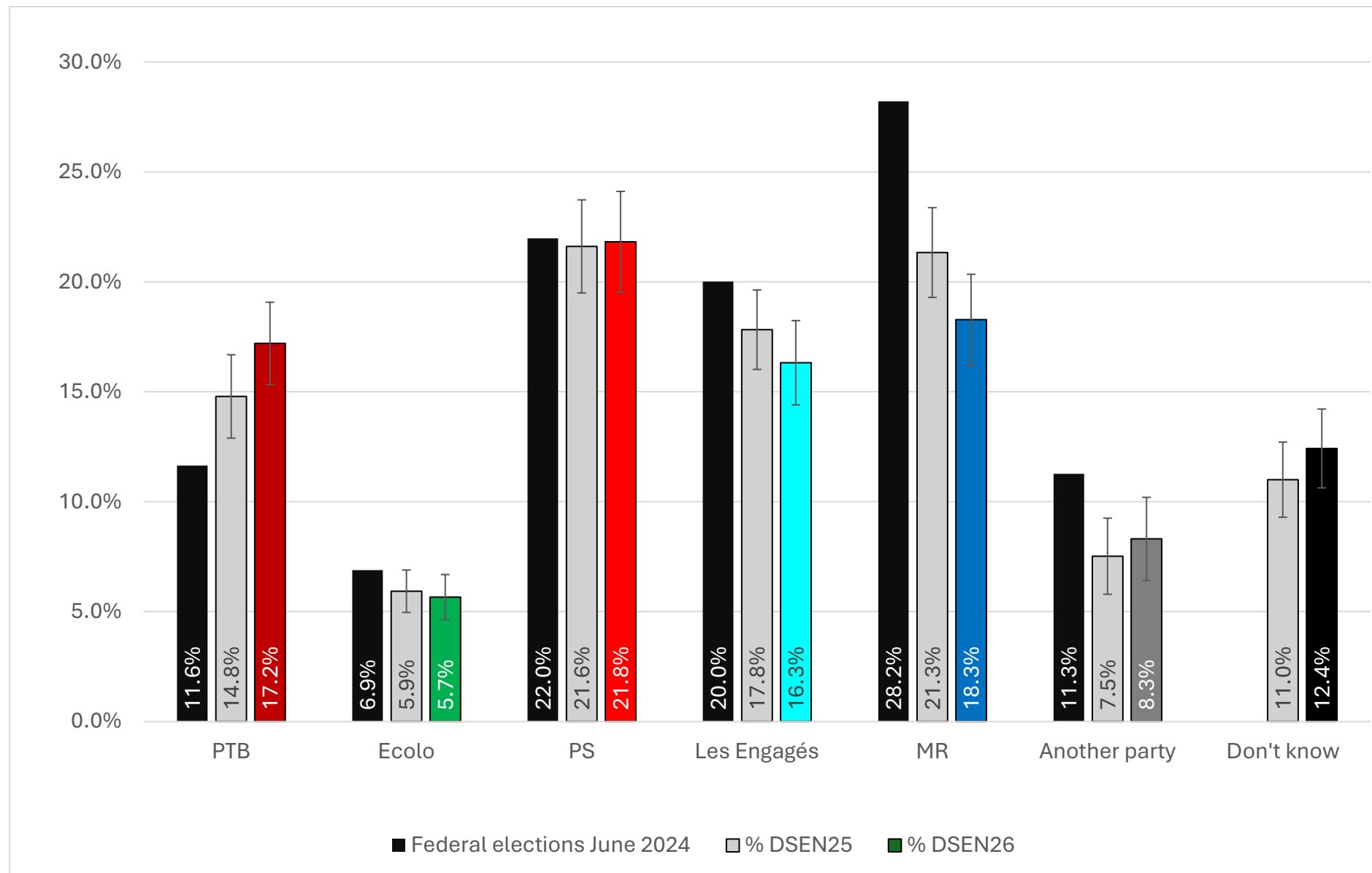
Flanders - Who switches

- Bij kiezersstromen van voldoende omvang is het mogelijk om enkele elementen voor de analyse van hun profiel aan te reiken. Meer in het bijzonder kunnen we voor partijen die veel kiezers verliezen, in kaart brengen waarin deze kiezers die de partij verlaten (de wankelkiezers) zich onderscheiden van degenen die trouw blijven aan de partij waarop ze in 2024 hebben gestemd.
- In Vlaanderen is een eerste belangrijke groep die van de kiezers die in 2024 op de N-VA hebben gestemd en die in 2026 op een andere partij zouden stemmen (N = 114, 19,2 % van de N-VA-kiezers van 2024). Deze groep onderscheidt zich van de kiezers die loyaal zijn aan de N-VA op de volgende punten:
 - Het gaat voornamelijk om vrouwen (53,3 %), terwijl de trouwe kiezers van de N-VA voor het overgrote deel uit mannen bestaan (62,5 %)
 - Het gaat vaker om kiezers jonger dan 65 jaar (75,9%), terwijl het aandeel van de groep jonger dan 65 jaar onder de trouwe kiezers 64,6% bedraagt
 - Het gaat om kiezers die het financieel iets minder breed hebben. Zo maken de kiezers die aangeven comfortabel rond te komen van hun inkomen 48,9 % uit van de trouwe N-VA-kiezers, maar slechts 35,4 % van degenen die niet meer op de N-VA zouden stemmen
 - Deze wisselvallige kiezers zijn minder vaak rechts (46,2%) dan de trouwe kiezers (61,7%).
- Een tweede belangrijke groep bestaat uit kiezers die in 2024 op Vooruit hebben gestemd, maar twee jaar later anders zouden stemmen (N=124, 34,9% van de Vooruit-kiezers van 2024). Deze groep vertoont de volgende kenmerken.
 - Het gaat vaker om kiezers jonger dan 65 jaar (78,5%), terwijl het aandeel van de kiezers jonger dan 65 jaar onder de trouwe kiezers 72,3% bedraagt.
 - Onder de zwevende kiezers geven meer mensen aan moeite te hebben om rond te komen (16,4%) dan onder degenen die trouw blijven aan Vooruit (9,4%)
 - De wisselvallige kiezers bevinden zich meer links van het midden (27,9%) dan de trouwe kiezers (17,3%), en in het midden (23,1% bij de wisselvallige kiezers en 13,1% bij de trouwe kiezers). Ze zijn daarentegen minder links (34,8% bij de wisselvallige kiezers en 55,5% bij de trouwe kiezers).
- De groepen van onzekere kiezers van de andere partijen bestaan in onze steekproef uit te weinig respondenten om een degelijke analyse van hun profiel te kunnen maken.

- Pour les flux d'électeurs de taille suffisante, il est possible de proposer quelques éléments d'analyse de leur profil. Plus particulièrement, nous pouvons pour les partis perdant beaucoup d'électeurs cerner en quoi ces électeurs quittant le parti (les volatiles) se différencient de ceux restant loyaux au parti pour lequel ils avaient voté en 2024.
- En Flandre, un premier flux important est celui des électeurs ayant voté N-VA en 2024 et qui voteraient pour un autre parti en 2026 (N= 114, 19,2% des électeurs N-VA de 2024). Ce groupe se différencie des électeurs loyaux à la N-VA sur les traits suivants:
 - Ce sont majoritairement des femmes (53,3%), tandis que les électeurs loyaux à la N-VA sont très majoritairement des hommes (62,5%)
 - Ce sont plus souvent des électeurs âgés de moins de 65 ans (75,9%), alors que la part des moins de 65 ans chez les loyaux est de 64,6%
 - Ce sont des électeurs qui sont un peu moins à l'aise financièrement. Ainsi, les électeurs qui disent vivre confortablement avec leurs revenus représentent 48,9% des électeurs loyaux à la N-VA, mais 35,4% de ceux qui abandonneraient leur vote pour la N-VA
 - Ces électeurs volatiles sont moins souvent de droite (46,2%) que les électeurs loyaux (61,7%).
- Un deuxième flux important est composé des électeurs qui ont voté Vooruit en 2024 mais voteraient autrement deux ans plus tard (N=124, 34,9% des électeurs Vooruit de 2024). Ce groupe a les traits suivants.
 - Ce sont plus souvent des électeurs âgés de moins de 65 ans (78,5%), alors que la part des moins de 65 ans chez les loyaux est de 72,3%.
 - Il y a plus d'électeurs qui disent avoir du mal à boucler les fins de mois parmi les électeurs allant volatiles (16,4%) que chez ceux restant fidèles à Vooruit (9,4%)
 - Les volatiles sont plus au centre gauche (27,9%) que les loyaux (17,3%), du centre (23,1% chez les volatiles et 13,1% chez les loyaux). Ils sont, en revanche, moins de gauche (34,8% chez les volatiles et 55,5% chez les loyaux).
- Les groupes d'électeurs volatiles des autres partis sont composés de trop peu de répondants dans notre échantillon pour mener des analyses robustes sur leur profil.

Wallonia - Vote intention (separate 'do not know')

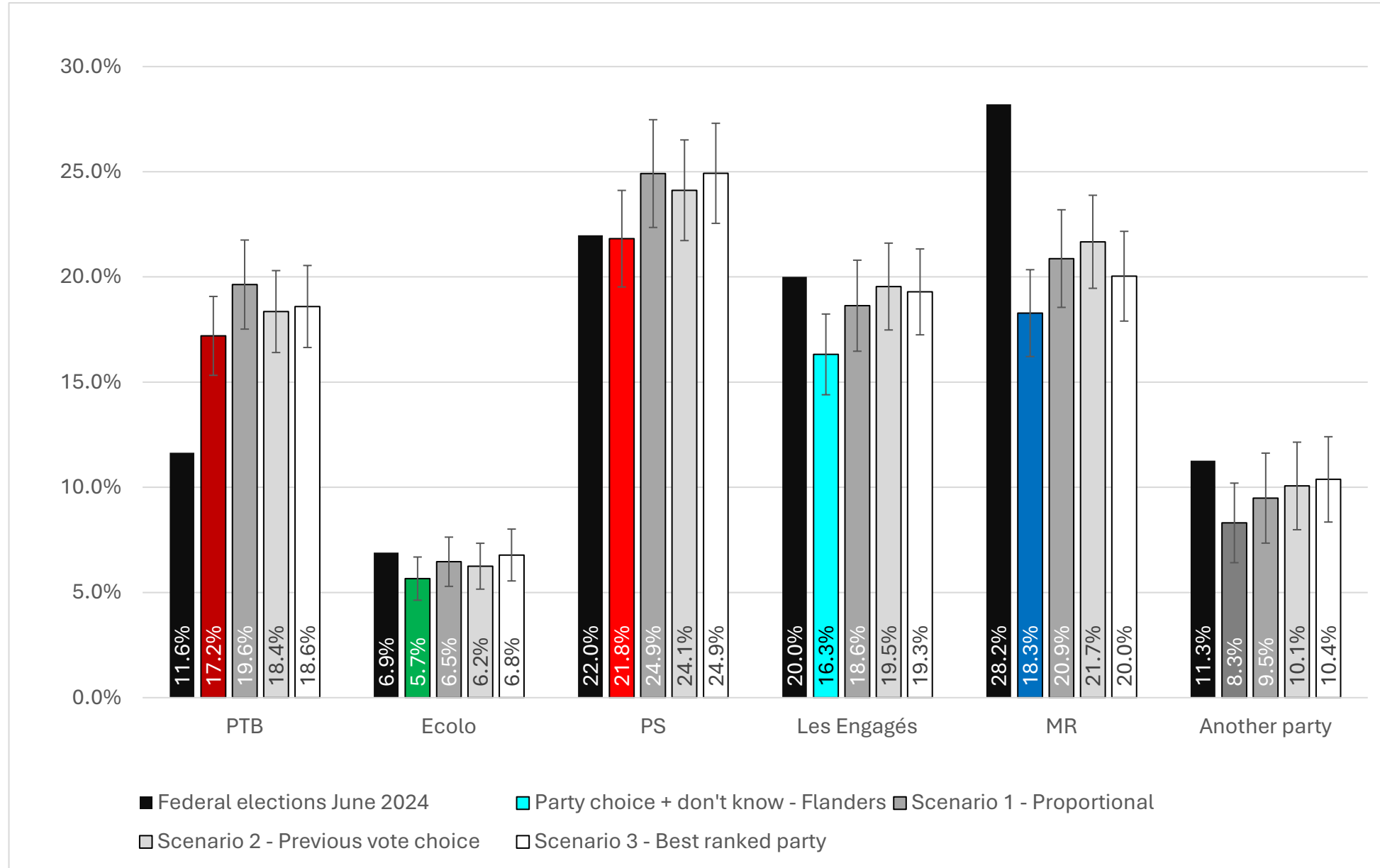
- In DSEN25 waren er in Wallonië 11% onbeslisten, dat steeg nu naar 12%. We zien dus een gelijkaardige stijging van de onbeslisten naargelang de verkiezingen verder achter de rug zijn. In de grafiek worden deze onbeslisten apart gehouden en niet over de partijen verdeeld, wat dus tot een conservatieve schatting van de verwachte partijresultaten leidt. Want die onbeslisten gaan wellicht toch voor één van de partijen stemmen. Dus de totaal te verdelen koek is 88% en niet 100%. Je kan de grafiek interpreteren als het percentage kiezers waar partijen anno 2026 'zeker' van zijn.
- Er is één partij die duidelijk op winst staat, zelfs zonder de onbeslisten, en dat is PTB. De groei van de partij is sterk significant—de streepjes van de betrouwbaarheidsintervallen overlappen niet met de uitslag van 2024. Meer dan 17% van de kiezers zegt op hen te zullen stemmen terwijl PTB in 2024 net onder de 12% scoorde.
- Alle andere partijen verliezen in dit conservatieve scenario—wat te verwachten is omdat er door de grote groep onbeslisten minder kiezers te verdelen zijn—of ze blijven min of meer gelijk. Het verlies van MR is bijzonder groot. In onze conservatieve schatting van 2026 verliest MR een derde van haar kiezers van 2024. Ook Les Engagés verliezen significant. Op de volgende slide zullen we zien of dat verlies blijft bestaan als we onze drie scenario's toepassen.
- In vergelijking met Vlaanderen zijn er in Wallonië dus veel meer kiezersverschuivingen, dat was ook al in DSEN25 het geval.



- Dans le sondage DSEN25, on comptait 11 % d'indécis en Wallonie ; ce chiffre est désormais passé à 12 %. On observe donc une augmentation similaire du nombre d'indécis à mesure que les élections s'éloignent. Dans le graphique, ces indécis sont présentés séparément et ne sont pas répartis entre les partis, ce qui conduit donc à une estimation prudente des résultats attendus des partis. En effet, ces indécis voteront probablement pour l'un des partis. Le gâteau total à répartir est donc de 88 % et non de 100 %. On peut interpréter le graphique comme le pourcentage d'électeurs dont les partis sont « sûrs » en 2026.
- Il y a un parti qui est clairement en tête, même sans compter les indécis, et c'est le PTB. La progression du parti est très significative : les barres des intervalles de confiance ne chevauchent pas les résultats de 2024. Plus de 17 % des électeurs déclarent vouloir voter pour eux, alors que le PTB avait obtenu un peu moins de 12 % en 2024.
- Dans ce scénario prudent, tous les autres partis enregistrent des pertes — ce qui est prévisible, car le nombre d'électeurs à répartir est moindre en raison de l'importance du groupe des indécis — ou restent plus ou moins stables. La perte subie par le MR est particulièrement importante. Dans notre estimation prudente pour 2026, le MR perd un tiers de ses électeurs de 2024. Les Engagés enregistrent également une perte significative. La diapositive suivante nous permettra de voir si cette perte persiste lorsque nous appliquons nos trois scénarios.
- Par rapport à la Flandre, on observe donc beaucoup plus de transferts de voix en Wallonie, ce qui était déjà le cas dans DSEN25.

Wallonia - Attributing undecided to parties

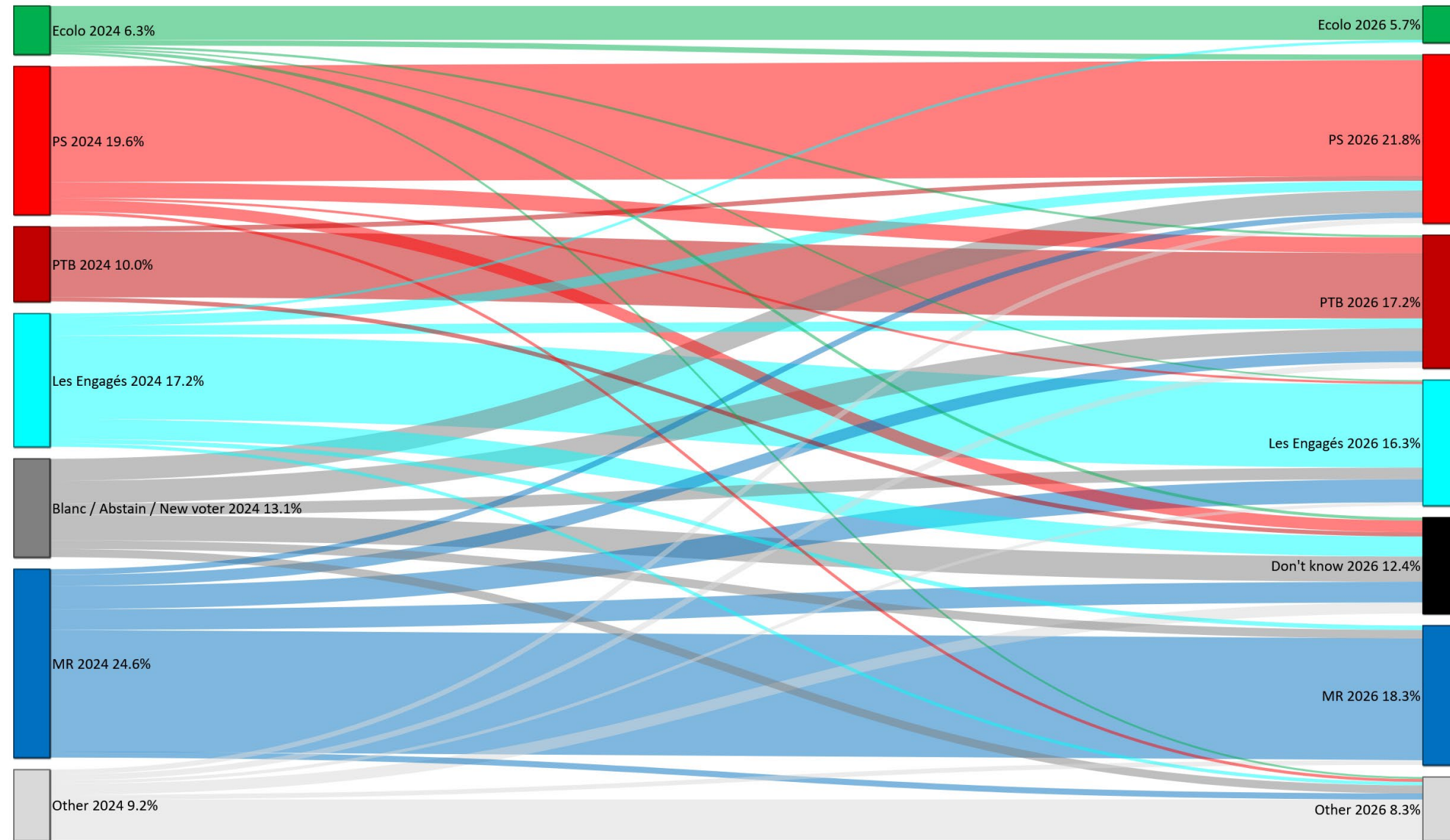
- In de grafiek hiernaast zetten we die mogelijke scenario's inzake de onbeslisten naast elkaar. Scenario 1: De 12% Waalse onbeslisten zullen zich proportioneel spreiden over de verschillende partijen. Dit is wat peilingen normaal doen. Scenario 2: We gaan er van uit dat de onbeslisten terugkeren naar de schaaftal en bij komende verkiezingen zullen stemmen waarop ze in 2024 stemden. Scenario 3: De onbeslisten stemmen op de partij die ze nu in DSEN26 de hoogste score op onze 0-10 schaal gaven.
- In elk van de scenario's gaan alle partijen er op vooruit tov. de conservatieve schatting in de gekleurde balk gezien de 12% onbeslisten die apart werden gehouden nu wél over de partijen worden verdeeld en elke partij in elk scenario een deel van die onbeslisten binnenhaalt.
- De drie scenario's bevestigen het grote verlies van MR. Zelfs in het meeste gunstige scenario, namelijk dat de onbeslisten van 2026 die in 2024 nog voor MR stemden terug voor de MR zouden stemmen, verliest de partij 6% à 7%. Aan beide kanten van het land staan de liberale partijen significant op verlies.
- Net zoals in Vlaanderen is de extreme-links (PTB in Wallonië) de grote winnaar. De partij deed het al goed in de conservatieve schatting en scoort nog een stuk hoger in elk van de scenario's.
- Ook de PS staat op winst. In elk van de drie verdelingsscenario's haalt de partij in 2026 significant meer dan in 2024. In alle scenario's wordt de PS weer de grootste partij van Wallonië.
- Voor Les Engagés is er geen enkel van de drie scenario's waarbij de partij significant verliest, maar elke scenario zit aan de negatieve zijde.
- Ecolo, tenslotte, trappelt ter plaatse. De drie scenario's brengen de partij bijna exact op de score van 2024, er is geen enkele significante afwijking.



- Dans le graphique ci-contre, nous comparons ces différents scénarios concernant les indécis. Scénario 1 : les 12 % d'indécis wallons se répartiront proportionnellement entre les différents partis. C'est ce que font habituellement les sondages. Scénario 2 : nous partons du principe que les indécis reviendront dans le giron de leur parti et voteront lors des prochaines élections pour le parti pour lequel ils ont voté en 2024. Scénario 3 : les indécis voteront pour le parti auquel ils ont attribué la note la plus élevée sur notre échelle de 0 à 10 dans DSEN26.
- Dans chacun des scénarios, tous les partis progressent par rapport à l'estimation prudente indiquée dans la barre colorée, étant donné que les 12 % d'indécis, qui avaient été mis de côté, sont désormais répartis entre les partis et que chaque parti remporte une partie de ces indécis dans chaque scénario.
- Les trois scénarios confirment la forte perte de voix subie par le MR. Même dans le scénario le plus favorable, à savoir que les indécis de 2026 qui avaient encore voté pour le MR en 2024 reviennent vers le MR, le parti perd entre 6 % et 7 %. Aux deux extrémités du pays, les partis libéraux enregistrent des pertes significatives.
- Tout comme en Flandre, l'extrême gauche (le PTB en Wallonie) est le grand gagnant. Le parti, qui obtenait déjà de bons résultats dans les estimations conservatrices, fait encore mieux dans chacun des scénarios.
- Le PS est lui aussi en hausse. Dans chacun des trois scénarios de répartition, le parti obtient en 2026 un score nettement supérieur à celui de 2024. Dans tous les scénarios, le PS redevient le premier parti de Wallonie.
- Pour Les Engagés, aucun des trois scénarios ne prévoit une défaite significative du parti, mais tous les scénarios sont défavorables.
- Ecolo, quant à lui, fait du surplace. Les trois scénarios placent le parti presque exactement au même niveau qu'en 2024, sans aucun écart significatif.

Wallonia – Graph voter flows 2024-2026

- Uit de analyse van de kiezersstromen tussen 2024 en 2026 komen ook verschillende opvallende verschuivingen naar voren.
- Ten eerste zien verschillende partijen dat een aanzienlijk deel van hun kiezers uit 2024 aangeeft dat ze blanco zouden stemmen of nog twijfelen als er nieuwe verkiezingen zouden worden gehouden. Dit geldt met name voor de kiezers van Les Engagés (2,6 % van de steekproef), de MR (2,7 %) en de PTB (1,5 %).
- Verder is de grootste verschuiving van kiezers die van de MR naar Les Engagés (3% van de steekproef en 12,1% van de MR-kiezers in 2024).
- Wat nog verrassender is, is dat de MR ook een aanzienlijk deel van de kiezers heeft (1,5% van de steekproef en 5,9% van de MR-kiezers van 2024) die op de PTB zouden stemmen.
- Deze verschuivingen verklaren zowel de daling van de MR in de peilingen voor 2026 als de stabiliteit van Les Engagés, die weliswaar kiezers verliest die onbeslist worden (of van plan zijn op de PS of de PTB te stemmen), maar deze verliezen compenseert met aanzienlijke winst ten koste van de MR.
- De stijging van de PTB in de peilingen voor 2026 is te verklaren door deze winst ten koste van de MR (1,5% van de steekproef) en Les Engagés (1,3%), maar nog meer door een aanzienlijk deel van de PS-kiezers (2% van de steekproef en 10,2% van het PS-kiezerscorps van 2024) die bij nieuwe verkiezingen op de PTB zouden stemmen.



- L'analyse des flux d'électeurs entre 2024 et 2026 révèle aussi plusieurs mouvements d'ampleur notable.
- D'abord, plusieurs partis voient une partie importante de leurs électeurs de 2024 dire qu'ils voteraient blanc ou sont indécis si un nouveau scrutin était organisé. C'est notamment pour les électeurs des Engagés (2,6% de l'échantillon), du MR (2,7%) et du PTB (1,5%).
- Pour le reste, le mouvement d'électeurs le plus important va du MR vers les Engagés (3% de l'échantillon et 12,1% des électeurs MR de 2024).
- De façon plus surprenante, le MR a aussi une part importante d'électeurs (1,5% de l'échantillon et 5,9% des électeurs MR de 2024), qui voteraient PTB.
- Ces mouvements expliquent à la fois la baisse du MR en 2026 dans les intentions de vote, mais aussi la stabilité des Engagés qui perd des électeurs devenant indécis (ou ayant l'intention de voter PS – ou PTB) mais qui compense ces pertes par des gains importants venant du MR.
- La montée du PTB dans les intentions de vote en 2026 s'explique par ces gains venant du MR (1,5% de l'échantillon) et des Engagés (1,3%), mais elle s'explique encore plus par une part importante d'électeurs PS (2% de l'échantillon et 10,2% de l'électorat PS de 2024) qui voteraient PTB en cas de nouvelles élections.

Wallonia – Table voter outflows

	PTB (2026)	Ecolo (2026)	PS (2026)	Les Engagés (2026)	MR (2026)	Other (2026)	Don't know (2026)	Total (2026)
PTB (2024)	85.3%	0.5%	6.2%	0.7%	0.9%	0.8%	5.6%	100.0%
Ecolo (2024)	4.8%	69.8%	11.2%	3.5%	0.6%	4.1%	6.1%	100.0%
PS (2024)	10.2%	1.3%	76.7%	1.5%	0.6%	1.9%	7.7%	100.0%
Les Engagés (2024)	7.3%	2.0%	7.3%	62.7%	3.3%	2.5%	15.0%	100.0%
MR (2024)	5.9%	1.0%	3.0%	12.1%	63.9%	3.2%	10.9%	100.0%
Other (2024)	8.3%	0.0%	7.1%	4.5%	6.6%	57.9%	15.5%	100.0%
Blanc / abstain / new voter (2024)	22.3%	2.9%	21.7%	11.6%	8.5%	8.0%	25.0%	100.0%

Leesvoorbeeld: van de kiezers van PTB in 2024 zijn er in 2026 85,3% bij PTB gebleven in 2026, 0,5% zegt nu op Ecolo te stemmen, 6,2% op de PS etc.

Exemple : parmi les électeurs du PTB en 2024, 85,3 % sont restés fidèles au PTB en 2026, 0,5 % déclarent désormais voter pour Ecolo, 6,2 % pour le PS, etc.

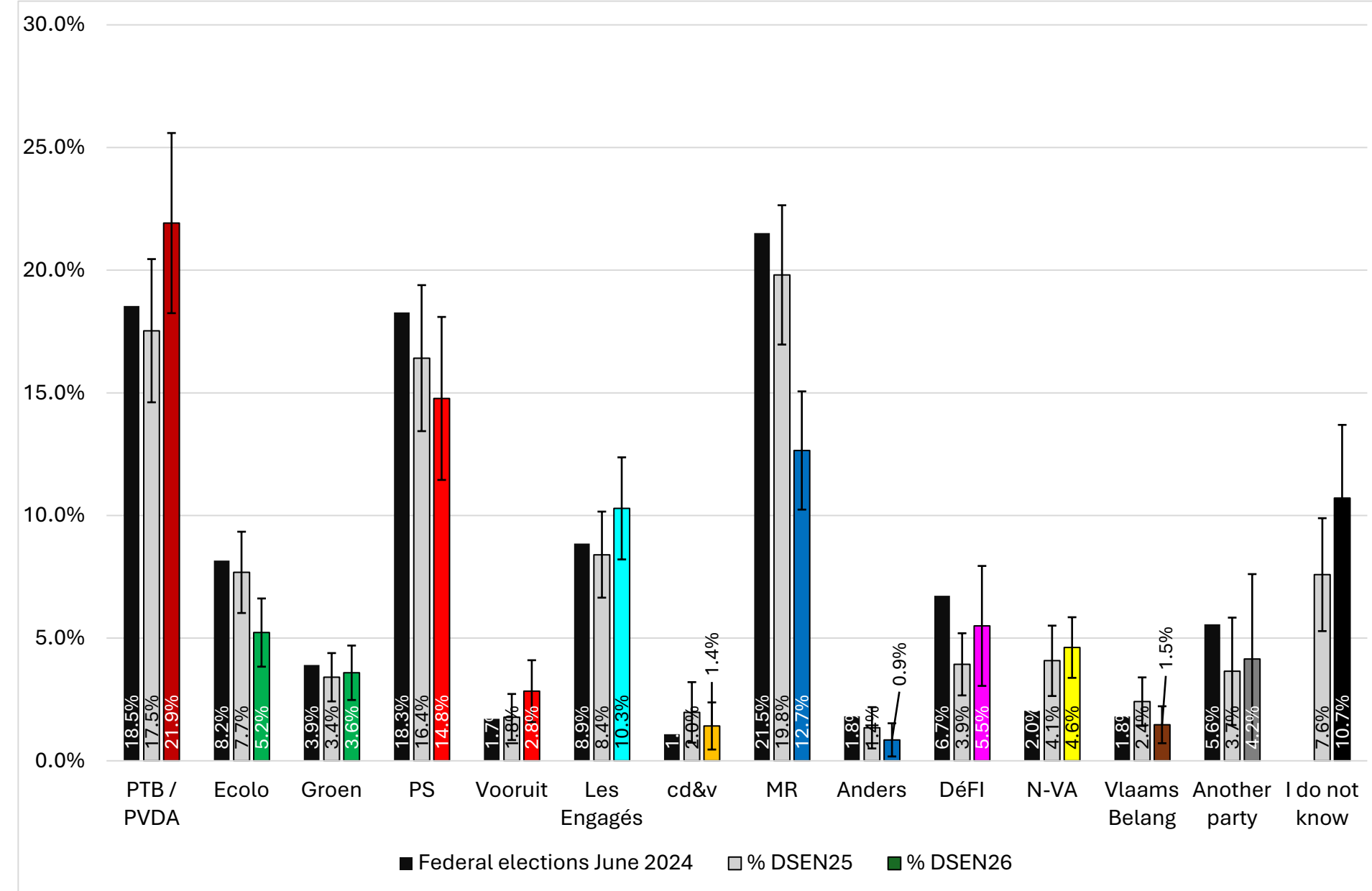
Wallonia - Who switches

- In Wallonië vormt een eerste belangrijke groep die van kiezers die in 2024 op de MR hebben gestemd en in 2026 op een andere partij zouden stemmen (N = 178, 39,2 % van de MR-kiezers van 2024). Deze groep onderscheidt zich van de trouwe MR-kiezers op de volgende punten:
 - Het gaat voornamelijk om vrouwen (56,9 %), terwijl de trouwe kiezers van de MR overwegend uit mannen bestaan (59 %)
 - Het gaat vaker om kiezers jonger dan 65 jaar (82%), terwijl het aandeel van de groep jonger dan 65 jaar onder de trouwe kiezers 68,3% bedraagt.
 - Het gaat om kiezers die vaker aangeven weinig interesse in de politiek te hebben (42%) dan kiezers die trouw zijn aan de MR (23,7%).
 - Er zijn minder mensen die zeggen dat ze comfortabel kunnen rondkomen van hun huidige inkomen (26,7%) dan onder de aanhangers van de MR (34,9%).
 - Deze wisselvallige kiezers zijn minder vaak rechts (30,8%) dan trouwe kiezers (52,6%), en minder vaak radicaal rechts (4,1% tegenover 17,5%). Ze positioneren zich daarentegen vaker in het midden (30,1% bij de wisselvallige kiezers tegenover 9,4% bij de trouwe kiezers)
- De tweede groep van aanzienlijke omvang bestaat uit kiezers die op Les Engagés hebben gestemd en die van plan zijn om twee jaar later op een andere partij te stemmen (N = 154, 41,2 % van de LE-kiezers van 2024). Dit zijn de belangrijkste kenmerken:
 - Het gaat voornamelijk om vrouwen (56,4%), terwijl de kiezers die trouw zijn aan Les Engagés voor het overgrote deel uit mannen bestaan (54,9%).
 - Het gaat vaker om kiezers jonger dan 65 jaar (74%), terwijl het aandeel van de kiezers jonger dan 65 jaar onder de trouwe kiezers 65,8% bedraagt.
 - Van de kiezers die de Engagés de rug toekeren, hebben er meer hun opleiding afgerond op het niveau van het algemeen secundair onderwijs (25,4%) of het technisch of beroepsonderwijs (26,7%) dan onder de kiezers die trouw blijven aan de Engagés (respectievelijk 19,2% en 17,6%).
 - Er zijn minder mensen die zeggen dat ze comfortabel kunnen rondkomen van hun huidige inkomen (1,2%) dan onder de trouwe kiezers van Les Engagés (32,7%).
 - Omgekeerd hebben meer mensen moeite om rond te komen (29,6%) onder degenen die Les Engagés verlaten dan onder degenen die trouw blijven aan de partij (17,9%).
 - Kiezers die de Engagés verlaten, geven minder vaak aan dat ze enigszins of zeer geïnteresseerd zijn in de politiek () dan degenen die trouw blijven aan de partij (63,7%).
 - Ten slotte zijn er onder de kiezers die Les Engagés zouden verlaten voor een andere partij meer mensen die zich links situeren (22,1% tegenover 5,9%), en minder mensen die zich centrumrechts (32,5% tegenover 39%) of rechts (10,8% tegenover 21,6%) situeren.

- En Wallonie, un premier flux important est celui des électeurs ayant voté MR en 2024 et qui voteraient pour un autre parti en 2026 (N= 178, 39,2% des électeurs MR de 2024). Ce groupe se différencie des électeurs loyaux MR sur les traits suivants:
 - Ce sont majoritairement des femmes (56,9%), tandis que les électeurs loyaux au MR sont très majoritairement des hommes (59%)
 - Ce sont plus souvent des électeurs âgés de moins de 65 ans (82%), alors que la part des moins de 65 ans chez les loyaux est de 68,3%.
 - Ce sont des électeurs qui se disent plus souvent peu intéressés par la politique (42%) que les électeurs loyaux au MR (23,7%).
 - Ils sont moins nombreux à dire vivre confortablement avec leurs revenus actuels (26,7%) que chez les loyaux au MR (34,9%).
 - Ces électeurs volatiles sont moins souvent de droite (30,8%) que les électeurs loyaux (52,6%), et de droite radicale (4,1% vs. 17,5%). Ils sont, en revanche, plus nombreux à s'auto-positionner au centre (30,1% chez les volatiles vs. 9,4% chez les loyaux)
- Le deuxième groupe de taille significative est celui ayant voté pour les Engagés et qui pensent voter pour un autre parti deux ans plus tard (N= 154, 41,2% des électeurs LE de 2024). Voici ses traits principaux:
 - Ce sont majoritairement des femmes (56,4%), tandis que les électeurs loyaux aux Engagés sont très majoritairement des hommes (54,9%).
 - Ce sont plus souvent des électeurs âgés de moins de 65 ans (74%), alors que la part des moins de 65 ans chez les loyaux est de 65,8%.
 - Parmi les électeurs qui quittent les Engagés, ils sont plus nombreux à avoir terminé leurs études à la fin du secondaire général (25,4%) ou de l'enseignement technique ou professionnel (26,7%) que parmi les électeurs fidèles aux Engagés (respectivement 19,2% et 17,6%).
 - Ils sont moins nombreux à dire vivre confortablement avec leurs revenus actuels (1,2%) que chez les électeurs fidèles aux Engagés (32,7%).
 - A l'inverse, ils sont plus nombreux à avoir du mal à boucler les fins de mois (29,6%) que chez ceux quittant les Engagés que chez ceux qui leur sont fidèles (17,9%).
 - Les électeurs qui quittent les Engagés sont moins nombreux à se dire plutôt intéressés ou très intéressés par la politique () que ceux qui restent loyaux au parti (63,7%).
 - Enfin, les électeurs qui quitteraient les Engagés pour un autre parti sont plus nombreux à se positionner à gauche (22,1% vs. 5,9%), et moins nombreux à se placer au centre-droit (32,5% vs. 39%) ou à droite (10,8 vs. 21,6%).

Brussels - Vote intention (separate 'do not know')

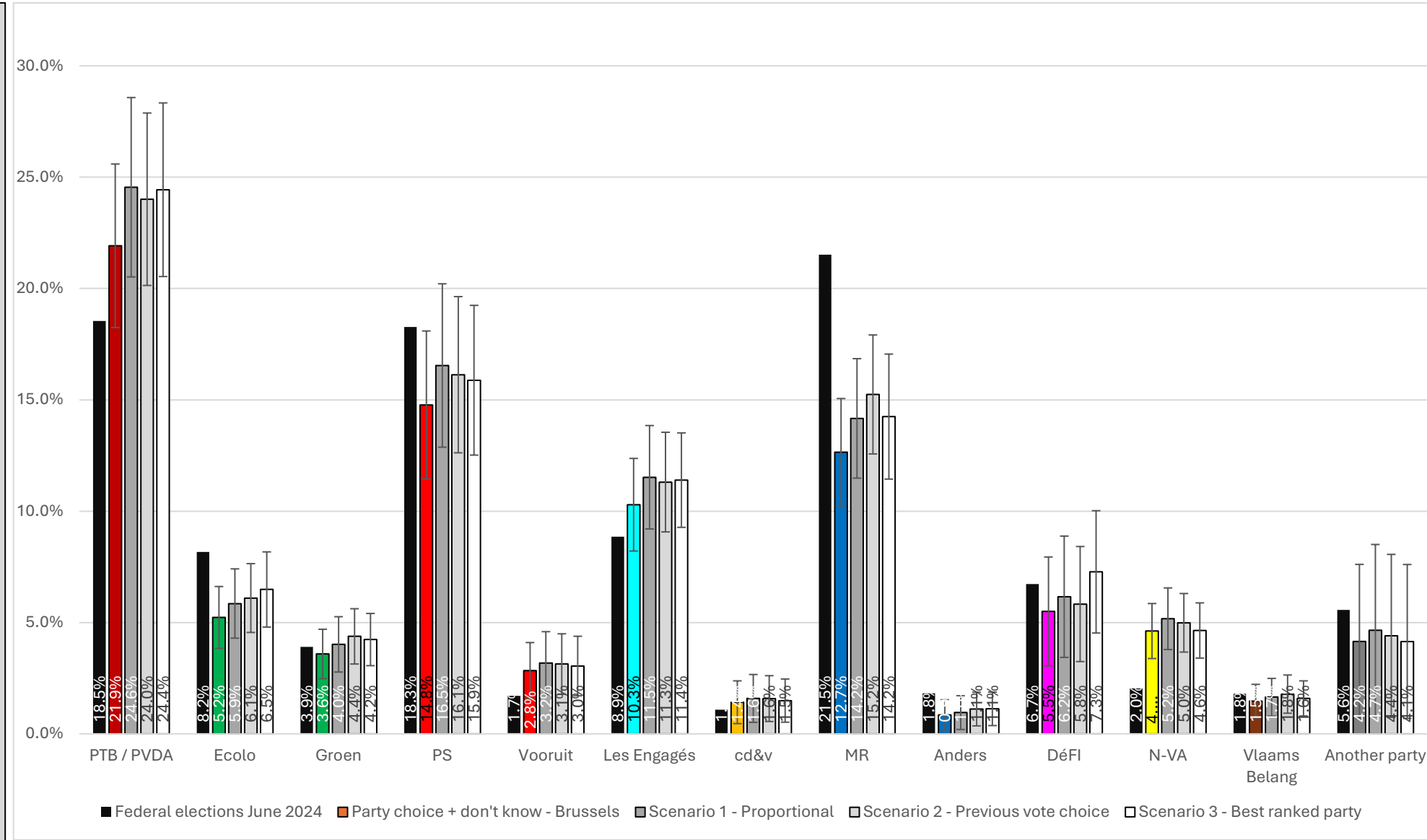
- De grafiek bevat de kiesintenties anno maart-april 2026 in Brussel. Voor 2024 geven we het % van de geldige stemmen dat de partij haalde voor de verkiezingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest: voor de federale verkiezingen kwamen de partijen immers vaak op gemeenschappelijke lijsten (bvb. PS-Vooruit) op. De enige uitzondering is PTB/PVDA: doordat deze partij bij de referentiecijfers voor Juni 2024 als één balk wordt weergegeven, komt ze iets hoger uit dan de 'aparte' partijen. Noteer dat we in deze grafiek de onbeslisten, zij die verklaren dat ze nog *geen* voorkeur hebben ('I do not know'), apart hebben gehouden maar wel degelijk meenemen in de data. Meestal wordt over peilingen gerapporteerd op een andere manier, met name de onbeslisten worden niet meegerekend en er wordt van uitgegaan dat ze evenredig over alle partijen zullen verdeeld worden. In de werkelijkheid is dat natuurlijk niet zo. Bij verkiezingen stromen de onbeslisten meestal disproportioneel naar bepaalde partijen.
- Door de onbeslisten apart mee te rekenen in de grafiek zijn er minder kiezers te verdelen over de partijen en dat zorgt er voor dat de meeste partijen in principe op deze manier wat lager gepeild worden dan hun effectief resultaat van juni 2024—dat echte resultaat staat in de zwarte balken. De grafiek geeft dus aan van welk deel van hun kiezers partijen nu relatief 'zeker' zijn, het is een conservatieve schatting.
- Het aantal onbeslisten ligt in 2026, dus ongeveer twee jaar na de verkiezingen, op 10,7%. In DSEN2025, dus een jaar geleden, was het aantal onbeslisten nog maar 7,6%. Dus het aantal onbeslisten is gestegen, wat normaal is naargelang de voorbije verkiezingen verder achter de rug zijn.
- De grafiek toont dat er geen enkele Franstalige partij is die met deze conservatieve schatting significant op winst staat tov. de verkiezingen van 2024. Voor PTB/PVDA is er bijna significante winst, maar net niet. Het betrouwbaarheidsinterval (dun streepje) van de DSEN26-schatting van PTB-PVDA overlapt net met de echte uitslag in 2024 en dus peilen we geen significante winst voor PTB-PVDA. **Wanneer we het percentage van PTB/PVDA uitsplitsen, dan komen we op 19.3% voor PTB, en 2.6% voor PVDA.** Dus, zelfs wanneer we de partijen apart bekijken, scoort PTB het hoogst – zij het niet significant hoger dan PS.
- Aan de Vlaamse kant schatten we een significante winst voor N-VA die het aantal stemmen in Brussel ziet verdubbelen.
- De meeste partijen gaan er op achteruit tov. 2024 maar bij MR is het significant. MR krijgt een oplawaai en verliest in deze conservatieve schatting iets minder dan de helft van haar kiezers. Relevant is dat de daling van de MR in Brussel een relatief recent fenomeen is, we zagen dat nog niet zo uitgesproken in 2025 toen er nog geen significant verlies was.
- Ook Ecolo verliest significant tov. 2024 en ook Anders (op een zeer laag niveau).
- Verder zijn er geen significante bewegingen tussen 2024 en 2026 wetende dat we meer dan 10% van de kiezers niet meetellen omdat ze onbeslist zijn.



- Le graphique présente les intentions de vote en mars-avril 2026 à Bruxelles. Pour 2024, nous indiquons le pourcentage des suffrages valides obtenus par le parti lors des élections de la Région de Bruxelles-Capitale : en effet, lors des élections fédérales, les partis se présentaient souvent sur des listes communes (par exemple, PS-Vooruit). La seule exception est le PTB/PVDA : comme ce parti est représenté par une seule barre dans les chiffres de référence pour juin 2024, il se situe légèrement au-dessus des partis « distincts ». Notez que dans ce graphique, nous avons séparé les indécis, c'est-à-dire ceux qui déclarent ne pas encore avoir de préférence (« I do not know »), mais que nous les incluons bien dans les données. Généralement, les sondages sont présentés différemment : les indécis ne sont pas pris en compte et on part du principe qu'ils se répartiront de manière proportionnelle entre tous les partis. En réalité, ce n'est bien sûr pas le cas. Lors des élections, les indécis se tournent généralement de manière disproportionnée vers certains partis.
- En prenant en compte séparément les indécis dans le graphique, il y a moins d'électeurs à répartir entre les partis, ce qui fait que la plupart des partis obtiennent en principe des scores légèrement inférieurs à leur résultat effectif de juin 2024 — ce résultat réel est indiqué dans les barres noires. Le graphique indique donc la part de leurs électeurs dont les partis sont actuellement relativement « sûrs » ; il s'agit d'une estimation prudente.
- En 2026, soit environ deux ans après les élections, le nombre d'indécis s'élève à 10,7 %. Dans le DSEN2025, il y a donc un an, ce chiffre n'était que de 7,6 %. Le nombre d'indécis a donc augmenté, ce qui est normal à mesure que les élections passées s'éloignent.
- Le graphique montre qu'aucun parti francophone n'enregistre de gain significatif par rapport aux élections de 2024, même selon cette estimation prudente. Pour le PTB/PVDA, la progression est presque significative, mais pas tout à fait. L'intervalle de confiance (fine ligne) de l'estimation DSEN26 pour le PTB-PVDA chevauche légèrement le résultat réel de 2024 ; nous ne constatons donc pas de progression significative pour le PTB-PVDA. **Si l'on ventile le pourcentage du PTB/PVDA, on obtient 19,3 % pour le PTB et 2,6 % pour le PVDA.** Ainsi, même en considérant les partis séparément, c'est le PTB qui obtient le meilleur score – même s'il n'est pas nettement supérieur à celui du PS.
- Du côté flamand, nous prévoyons une progression significative pour la N-VA, qui devrait voir son nombre de voix doubler à Bruxelles.
- La plupart des partis enregistrent un recul par rapport à 2024, mais celui du MR est particulièrement marqué. Le MR subit un véritable camouflet et, selon cette estimation prudente, perd un peu moins de la moitié de ses électeurs. Il est pertinent de noter que le déclin du MR à Bruxelles est un phénomène relativement récent ; nous ne l'avons pas encore observé de manière aussi marquée en 2025, où il n'y avait pas encore de perte significative.
- Ecolo enregistre également une baisse significative par rapport à 2024, tout comme Anders (à un niveau très faible).
- Par ailleurs, on n'observe pas de changements significatifs entre 2024 et 2026, sachant que nous ne prenons pas en compte plus de 10 % des électeurs, car ils sont indécis.

Brussels - Attributing undecided to parties

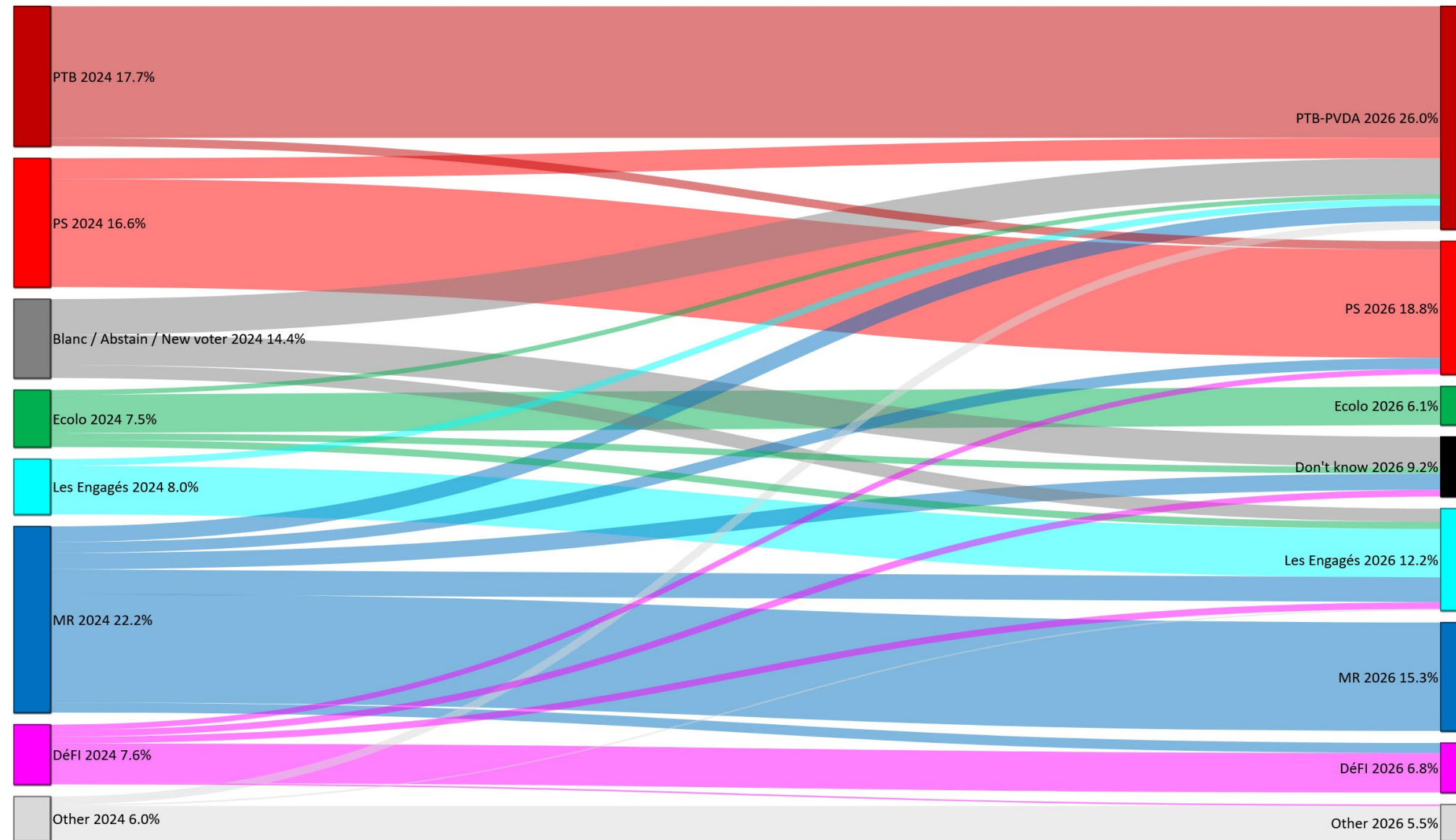
- In de grafiek hiernaast zetten we die mogelijke scenario's inzake de onbeslisten naast elkaar. Scenario 1: De 11% Brusselse onbeslisten zullen zich proportioneel spreiden over de verschillende partijen. Dit is wat peilingen normaal doen. Scenario 2: We gaan er van uit dat de onbeslisten terugkeren naar de schaaftal en bij komende verkiezingen zullen stemmen waarop ze in 2024 stemden. Scenario 3: De onbeslisten stemmen op de partij die ze nu in DSEN26 de hoogste score op onze 0-10 schaal gaven.
- In elk van de scenario's gaan alle partijen er op vooruit tov. de conservatieve schatting in de gekleurde balk gezien de 11% onbeslisten die apart werden gehouden nu wél over de partijen worden verdeeld en elke partij in elk scenario een deel van die onbeslisten binnenhaalt.
- De drie scenario's bevestigen het grote verlies van MR. In elk scenario verliest de MR significant en meer dan 5%.
- Ecolo verliest ook significant in de drie scenario's.
- Net zoals in Vlaanderen en Wallonië is PTB-PVDA de grote winnaar. De partij deed het al goed in de conservatieve schatting en scoort nog een stuk hoger in elk van de scenario's. De partij kan er meer dan 6% op vooruitgaan.
- Ook Les Engagés zit in het winnende kamp, in elk van de scenario's gaat de partij er in Brussel significant op vooruit tegenover 2024.
- Hetzelfde geldt voor N-VA. En de meeste scenario's kan de N-VA in Brussel zijn score verdubbelen.
- In tegenstelling to in Wallonië staat de PS in, Brussel niet op winst maar eerder op status quo of verlies.



- Dans le graphique ci-contre, nous comparons ces différents scénarios concernant les indécis. Scénario 1 : les 11 % d'indécis bruxellois se répartiront proportionnellement entre les différents partis. C'est ce que font habituellement les sondages. Scénario 2 : nous partons du principe que les indécis reviendront dans le giron de leur parti et voteront lors des prochaines élections pour le parti pour lequel ils ont voté en 2024. Scénario 3 : les indécis voteront pour le parti auquel ils ont attribué la note la plus élevée sur notre échelle de 0 à 10 dans DSEN26.
- Dans chacun des scénarios, tous les partis progressent par rapport à l'estimation prudente indiquée dans la barre colorée, étant donné que les 11 % d'indécis, qui avaient été mis de côté, sont désormais répartis entre les partis et que chaque parti remporte une partie de ces indécis dans chaque scénario.
- Les trois scénarios confirment la forte baisse du MR. Dans chaque scénario, le MR enregistre une baisse significative, supérieure à 5%.
- Ecolo enregistre également des pertes importantes dans les trois scénarios.
- Tout comme en Flandre et en Wallonie, le PTB-PVDA est le grand vainqueur. Le parti, qui obtenait déjà de bons résultats dans les estimations prudentes, fait encore mieux dans chacun des scénarios. Il pourrait gagner plus de 6%.
- Les Engagés font également partie des gagnants : dans tous les scénarios, le parti enregistre une progression significative à Bruxelles par rapport à 2024.
- Il en va de même pour la N-VA. Et dans la plupart des scénarios, la N-VA pourrait doubler son score à Bruxelles.
- Contrairement à la Wallonie, où le PS est en hausse, à Bruxelles, il n'est pas en hausse, mais plutôt en stagnation ou en baisse.

Brussels – Graph voter flows 2024-2026

- Ook in Brussel blijkt uit de analyse van de kiezersstromen tussen 2024 en 2026 dat er verschillende opvallende verschuivingen plaatsvinden. Bij deze analyse kijken we enkel naar kiezers die én in 2024, én in 2026 een Franstalige partij kozen (of in 2026 aangaven onbeslist te zijn).
- Ten eerste trekt de PTB een aanzienlijk aantal kiezers aan uit bijna alle partijen, wat haar stijging in de peilingen verklaart. De belangrijkste stromen komen van de PS (2,4% van de steekproef, ofwel 14,4% van de PS-kiezers van 2024) en de MR (1,8% van de steekproef, ofwel 8,2% van de MR-kiezers van 2024). Kiezersstromen die kleiner zijn in verhouding tot de omvang van de steekproef, maar significant zijn voor het totale kiezersbestand van de partij, zijn afkomstig van Ecolo (7,8% van de Ecolo-kiezers van 2024) en Les Engagés (9,8% van de kiezers van Les Engagés in 2024).
- Een andere opvallende verschuiving is die welke, net als in Wallonië, van de MR naar Les Engagés gaat. Dit komt neer op 2,9% van de steekproef en 13% van de MR-kiezers in 2024.
- Er is ook een aanzienlijke verschuiving van MR-kiezers naar de PS waarneembaar (1,3% van de steekproef). Zoals te zien is in de tabel op de volgende dia, zou de MR slechts 56,9% van haar kiezers uit 2024 behouden.
- Ecolo bevindt zich ook in een situatie waarin iets meer dan de helft van de kiezers die in 2024 op de partij hebben gestemd, in 2026 nog steeds op de partij zou stemmen (59,6%). Aanzienlijke delen van het groene electoraat van 2024 zouden overstappen naar Les Engagés, de PS en de PTB.



- A Bruxelles aussi, l'analyse des flux d'électeurs entre 2024 et 2026 révèle plusieurs mouvements d'ampleur notable (pour rappel, à Bruxelles,, on se base sur le vote aux élections régionales). Dans cette analyse, nous nous intéressons uniquement aux électeurs qui ont voté pour un parti francophone à la fois en 2024 et en 2026 (ou qui se sont déclarés indécis en 2026).
- D'abord, le PTB reçoit des flux significatifs d'électeurs venant de presque tous les partis, ce qui explique sa croissance dans les intentions de vote. Les flux principaux viennent du PS (2,4% de l'échantillon, soit 14,4% des électeurs PS de 2024) et du MR (1,8% de l'échantillon, ou 8,2% des électeurs MR de 2024). Des flux plus petits par rapport à la taille de l'échantillon, mais significatif sur l'ensemble des électeurs du parti, viennent d'Ecolo (7,8% de l'électorat Ecolo de 2024) et des Engagés (9,8% de l'électorat 2024 des Engagés).
- Un autre flux significatif est celui qui, comme en Wallonie, va du MR vers les Engagés. Cela représente 2,9% de l'échantillon et 13% des électeurs MR de 2024.
- On observe aussi un flux significatif d'électeurs MR allant vers le PS (1,3% de l'échantillon). Le MR, comme on le voit dans le tableau du slide suivant, ne conserverait que 56,9% de ses électeurs de 2024.
- Ecolo est aussi dans la situation où à peine un peu plus de la moitié de ses électeurs de 2024 voteraient encore pour le parti en 2026 (59,6%). Des franges significatives de l'électorat des verts en 2024 iraient vers les Engagés, le PS et le PTB.

Brussels – Table voter flows

	PTB (2026)	Ecolo (2026)	PS (2026)	Les Engagés (2026)	MR (2026)	Défi (2026)	Other (2026)	Don't know (2026)	Total (2026)
PTB (2024)	86.4%	1.4%	5.5%	0.3%	0.0%	1.1%	0.9%	4.3%	100.0%
Ecolo (2024)	7.4%	59.6%	8.0%	11.1%	0.0%	3.1%	0.6%	10.2%	100.0%
PS (2024)	14.4%	0.4%	76.0%	2.1%	1.9%	1.2%	1.1%	3.0%	100.0%
Les Engagés (2024)	9.8%	3.2%	1.0%	70.7%	4.7%	4.0%	1.0%	5.5%	100.0%
MR (2024)	8.2%	2.4%	5.7%	13.0%	56.9%	5.2%	0.0%	8.6%	100.0%
Défi (2024)	1.0%	0.6%	8.4%	10.4%	6.4%	60.7%	2.3%	10.2%	100.0%
Other (2024)	15.6%	0.0%	5.7%	2.7%	0.0%	0.0%	67.2%	8.8%	100.0%
Blanc / abstain / new voter (2024)	28.8%	3.5%	15.5%	10.6%	10.5%	1.1%	5.8%	24.2%	100.0%

Leesvoorbeeld: van de kiezers van PTB/PVDA in 2024 zijn er in 2026 86,4% bij PTB/PVDA gebleven in 2026, 1,4% zegt nu op Ecolo te stemmen, 5,5% op de PS etc.

242

Exemple : parmi les électeurs du PTB/PVDA en 2024, 86,4 % sont restés fidèles au PTB/PVDA en 2026, 1,4 % déclarent désormais voter pour Ecolo, 5,5 % pour le PS, etc.

Brussels – Who switches

- Aangezien de steekproef in Brussel kleiner is, is het moeilijk om betrouwbare analyses uit te voeren voor de meeste groepen kiezers die aangeven niet meer op dezelfde partij te willen stemmen als er in 2026 nieuwe verkiezingen zouden plaatsvinden.
- De enige groep die groot genoeg is, bestaat uit de kiezers die niet meer op de MR zouden stemmen (N=94, ofwel 47,6% van de MR-kiezers van 2024).
- De belangrijkste kenmerken van deze kiezers zijn:
 - Het gaat hier overwegend om vrouwen (79,5%), terwijl de trouwe kiezers van de MR voornamelijk uit mannen bestaan (62,9%).
 - Het gaat hier voornamelijk om kiezers jonger dan 65 jaar, terwijl de 65-plussers (80,4%) 39,2% uitmaken van de kiezers die trouw blijven aan de MR.
 - Onder de kiezers die de MR de rug toekeren, zijn er aanzienlijk meer werknemers in de publieke sector (33,1%) dan onder degenen die de partij trouw blijven (10,8%).
 - Kiezers die de MR verlaten, zijn minder geïnteresseerd in politiek (15,9% tegenover 4,9%).
 - De kiezers die niet meer op de MR zouden stemmen, zijn voornamelijk kiezers die zichzelf in het midden (51,9%) en centrumrechts (21,4%) plaatsen, terwijl deze twee groepen aanzienlijk kleiner zijn onder de trouwe MR-kiezers (10,3% en 5,3%).
- De daling van de MR in de peilingen komt dus vooral doordat deze partij een kiezersbasis heeft die sterker naar rechts neigt en daardoor minder goed in staat is om gematigde en centrumrechtse kiezers in Brussel aan te trekken.

- L'échantillon à Bruxelles étant plus petit, il est difficile de mener des analyses robustes sur la plupart des groupes d'électeurs déclarant ne plus vouloir voter pour le même parti si de nouvelles élections avaient lieu en 2026.
- Le seul contingent assez grand est celui des électeurs qui ne voteraient plus MR (N=94, soit 47,6% des électeurs MR de 2024).
- Les traits principaux de ces électeurs sont les suivants:
 - Il s'agit très majoritairement de femmes (79,5%) alors que les électeurs fidèles au MR sont majoritairement des hommes (62,9%).
 - Il s'agit essentiellement d'électeurs de moins de 65 ans, alors que les plus de 65 ans (80,4%) représentent 39,2% des électeurs restant fidèles au MR.
 - Les employés du secteur public sont nettement plus nombreux chez les électeurs quittant le MR (33,1%) que chez ceux qui restent loyaux (10,8%).
 - Les électeurs quittant le MR sont moins intéressés par la politique (15,9% vs. 4,9%).
 - Les électeurs qui ne voteraient plus pour le MR sont essentiellement des électeurs qui s'auto-positionnent au centre (51,9%) et au centre-droite (21,4%) alors que ces deux groupes sont de nettement plus petite taille chez les électeurs fidèles au MR (10,3% et 5,3%).
- La chute du MR dans les intentions de vote a donc pour trait principal que ce parti a un électorat plus marqué à droite, et qui parvient plus difficilement à capter des électeurs bruxellois centristes et de centre-droit.

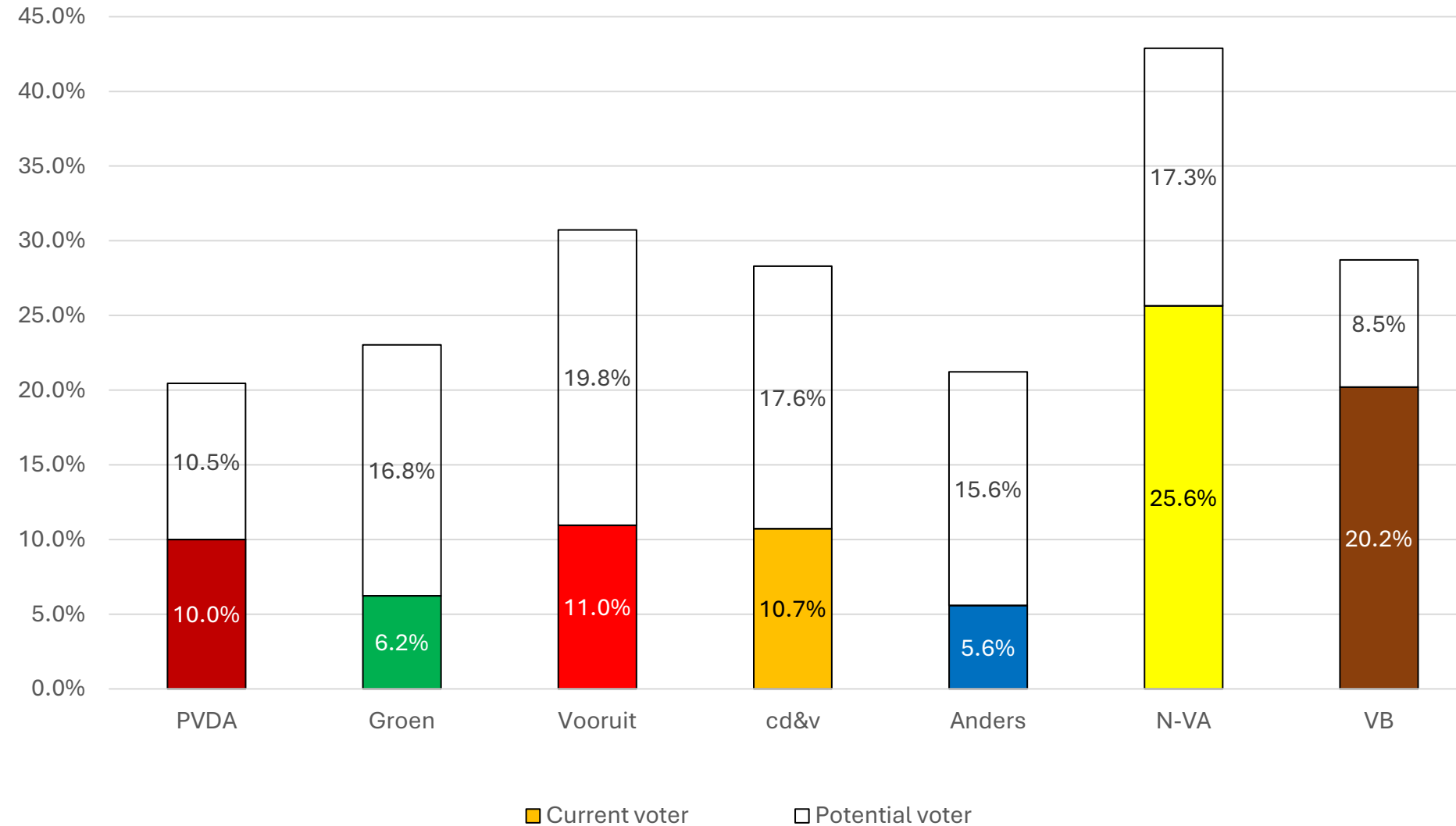
Parties' electoral potential

- *In Vlaanderen/Wallonië/Brussel zijn verschillende politieke partijen actief. Kunt u aangeven hoe waarschijnlijk het is dat u ooit op elk van de onderstaande partijen zou stemmen? (0=Zeer Onwaarschijnlijk, 10=Zeer Waarschijnlijk).*
- Die vraag laat toe om na te gaan voor welke partijen kiezers *zouden kunnen* stemmen (als ze het nog niet doen). Zo kunnen we de kiezerscompetitie tussen partijen in kaart brengen, wie vist in wiens vijver?
- Elke partij waarop de respondent nu aangeeft *niet* te zullen stemmen (bij de volgende verkiezingen) maar die hoger dan 6 scoorde op de 0-10 schaal wordt hier als een potentiële stem van die respondent voor die partij beschouwd.
- Noteer dat we in de analyses alleen kijken naar kiezers die anno maart-april 2026 een partijvoorkeur opgaven of die het nog niet wisten. Kiezers die niet zouden gaan stemmen en die zegden blanco/ongeldig te gaan stemmen werden *niet* meegeteld (hoewel ze potentieel wel in het potentieel van één van de partijen zouden kunnen zitten). Daardoor matchen de totalen met de partijcores die we op de eerste slide van deze sectie meegaven. Dat heeft als gevolg dat de steekproef wat kleiner wordt. Noteer ook dat de gerapporteerde potentiële uiteraard overlappen, en samen op (veel meer) dan 100% uitkomen. Daar zijn we in DSEN25 veel dieper op ingegaan.

- *Plusieurs partis politiques sont actifs en Région de Bruxelles-Capitale / Flandre / Wallonie. Pouvez-vous nous indiquer la probabilité que vous votiez un jour pour chacun des partis cités ci-dessous ? (0 = Très improbable, 10 = Très probable).*
- Cette question permet de déterminer pour quels partis les électeurs *pourraient bien* voter (s'ils ne le font pas déjà). Nous pouvons ainsi cartographier la concurrence entre les partis pour attirer les électeurs : qui pêche dans le vivier de qui ?
- Tout parti pour lequel le répondant indique aujourd'hui qu'il *ne votera pas* (lors des prochaines élections), mais qui a obtenu une note supérieure à 6 sur l'échelle de 0 à 10, est considéré ici comme un vote potentiel de ce répondant en faveur de ce parti.
- Notez que dans nos analyses, nous ne prenons en compte que les électeurs qui, en mars-avril 2026, avaient déclaré une préférence pour un parti ou qui n'avaient pas encore fait leur choix. Les électeurs qui n'avaient pas l'intention de voter et ceux qui avaient déclaré vouloir voter blanc ou nul n'ont *pas* été pris en compte (bien qu'ils puissent potentiellement faire partie de l'électorat potentiel de l'un des partis). De ce fait, les totaux correspondent aux scores des partis que nous avons indiqués sur la première diapositive de cette section. Cela a pour conséquence de réduire légèrement la taille de l'échantillon. Notez également que les potentiels rapportés se chevauchent bien sûr et totalisent (bien plus) de 100 %. Nous avons approfondi ce point dans DSEN25.

Flanders – Party potential

- Leesvoorbeeld: als alle potentiële cd&v-kiezers op cd&v zouden stemmen dan zou de partij 10,7% + 17,6% = 28% van de Vlaamse stemmen hebben.
- De grafiek is eenvoudig: het grootste totaal potentieel ligt bij N-VA (43%). Vooruit scoort tweede op een afstand met 31%, dan is er Vlaams belang (29%), cd&v (28%), Groen (23%), Anders (21%) en PVDA (21%). Er is dus één partij met een heel groot potentieel, drie met een middelgroot potentieel en drie met een relatief klein potentieel.
- In vergelijking met DSEN25 (niet in grafiek) is het potentieel van de meeste partijen licht gedaald. Maar cd&v scoort een heel stuk lager qua potentieel (van een totaal van 36% in 2025 naar 28% nu)
- Als je zuiver naar de groeimarge kijkt, dan ligt die het hoogst bij Vooruit die bijna 20% kan winnen. Van alle partijen hebben Vlaams Belang en PVDA de kleinste groeimarge. Tegelijk wilt dat zeggen dat Vlaams Belang er op dit moment het best in slaagt om zijn potentieel in een effectieve kiespreferentie om te zetten.



- Exemple : si tous les électeurs potentiels du CD&V votaient pour le CD&V, le parti obtiendrait 10,7 % + 17,6 % = 28 % des voix flamandes.
- Le graphique est clair : c'est la N-VA qui détient le plus grand potentiel total (43 %). Vooruit arrive loin derrière en deuxième position avec 31 %, suivie du Vlaams Belang (29 %), du CD&V (28 %), de Groen (23 %), d'Anders (21 %) et du PVDA (21 %). Il y a donc un parti au potentiel très élevé, trois au potentiel moyen et trois au potentiel relativement faible.
- Par rapport au DSEN25 (non représenté dans le graphique), le potentiel de la plupart des partis a légèrement diminué. Mais le CD&V affiche un potentiel nettement inférieur (passant d'un total de 36 % en 2025 à 28 % aujourd'hui)
- Si l'on considère uniquement la marge de progression, c'est Vooruit qui affiche la plus forte, avec près de 20 % de gains potentiels. Parmi tous les partis, le Vlaams Belang et le PVDA ont la marge de progression la plus faible. Cela signifie également que le Vlaams Belang est actuellement le parti qui parvient le mieux à transformer son potentiel en préférence électorale effective.

Flanders - Potential gain

Current vote choice (2026) of potential voters of party (potential gains)										
Potential voters of...	Currently vote...								I do not know	N
	PVDA	Groen	Vooruit	cd&v	Anders	N-VA	VB	Other party		
PVDA		18%	24%	12%	4%	9%	19%	1%	13%	192
Groen	21%		27%	17%	5%	13%	3%	2%	13%	308
Vooruit	18%	19%		19%	5%	16%	6%	1%	16%	363
cd&v	7%	8%	13%		11%	33%	10%	1%	17%	323
Anders	5%	7%	17%	13%		38%	6%	1%	14%	287
N-VA	1%	2%	8%	23%	12%		34%	2%	19%	316
VB	10%	0%	6%	8%	3%	52%		2%	19%	156

- Leesvoorbeeld (eerste rij): er zijn 192 respondenten die verklaren op dit moment *niet* voor PVDA te stemmen maar die de partij wel 6 en hoger scoren en die dus tot het bijkomend potentieel van die partij behoren. Van die 179 kiezers zijn er momenteel 18% die op Groen stemmen, 24% op Vooruit, 12% op cd&v etc. Noteer dat 13% van die potentiële PVDA-kiezers momenteel geen partijvoorkeur heeft (I do not know)
- Het is evident dat de potentiële sterk binnen de ideologische blokken liggen, het potentieel van linkse partijen ligt bij andere linkse partijen, en omgekeerd ook voor de rechtse partijen.
- Het in percentages allergrootste potentieel ligt bij het VB dat heel wat kiezers bij N-VA zou kunnen gaan halen. Maar in 2025 was dat nog veel meer, 70%, dus het VB heeft over een jaar tijd heel wat potentieel bij N-VA verloren. Ook het omgekeerde potentieel is er; heel wat VB-kiezers geven N-VA een score van zes en hoger (34%). De strijd tussen de twee Vlaams-nationalistische partijen blijft de centrale breuklijn met de grootste potentiële kiesstroom in de Vlaamse politiek, maar N-VA staat in 2026 sterker voor dan in 2025.
- Naast Vlaams belang kunnen ook cd&v (33%) en Anders (38%) kunnen mogelijk heel wat kiezers bij N-VA weghalen.

- Exemple de lecture (première ligne) : 192 personnes interrogées déclarent actuellement *ne pas* voter pour le PVDA, mais attribuent à ce parti une note de 6 ou plus et font donc partie du potentiel supplémentaire de ce parti. Parmi ces 179 électeurs, 18 % votent actuellement pour Groen, 24 % pour Vooruit, 12 % pour le CD&V, etc. Notez que 13 % de ces électeurs potentiels du PVDA n'ont actuellement aucune préférence partisane (I do not know)
- Il est évident que les potentiels se situent principalement au sein des blocs idéologiques : le potentiel des partis de gauche réside chez les autres partis de gauche, et il en va de même pour les partis de droite.
- C'est le VB qui présente le plus grand potentiel en termes de pourcentage, puisqu'il pourrait ravir de nombreux électeurs à la N-VA. Mais en 2025, ce potentiel était bien plus important, à savoir 70 % ; le VB a donc perdu une grande partie de son potentiel auprès de la N-VA en l'espace d'un an. Le potentiel inverse existe également : de nombreux électeurs du VB attribuent à la N-VA une note de six ou plus (34 %). La lutte entre les deux partis nationalistes flamands reste la ligne de fracture centrale présentant le plus grand flux électoral potentiel dans la politique flamande, mais la N-VA se présente en meilleure position en 2026 qu'en 2025.
- Outre le Vlaams Belang, le CD&V (33 %) et Anders (38 %) pourraient également ravir un grand nombre d'électeurs à la N-VA.

Flanders - Potential loss

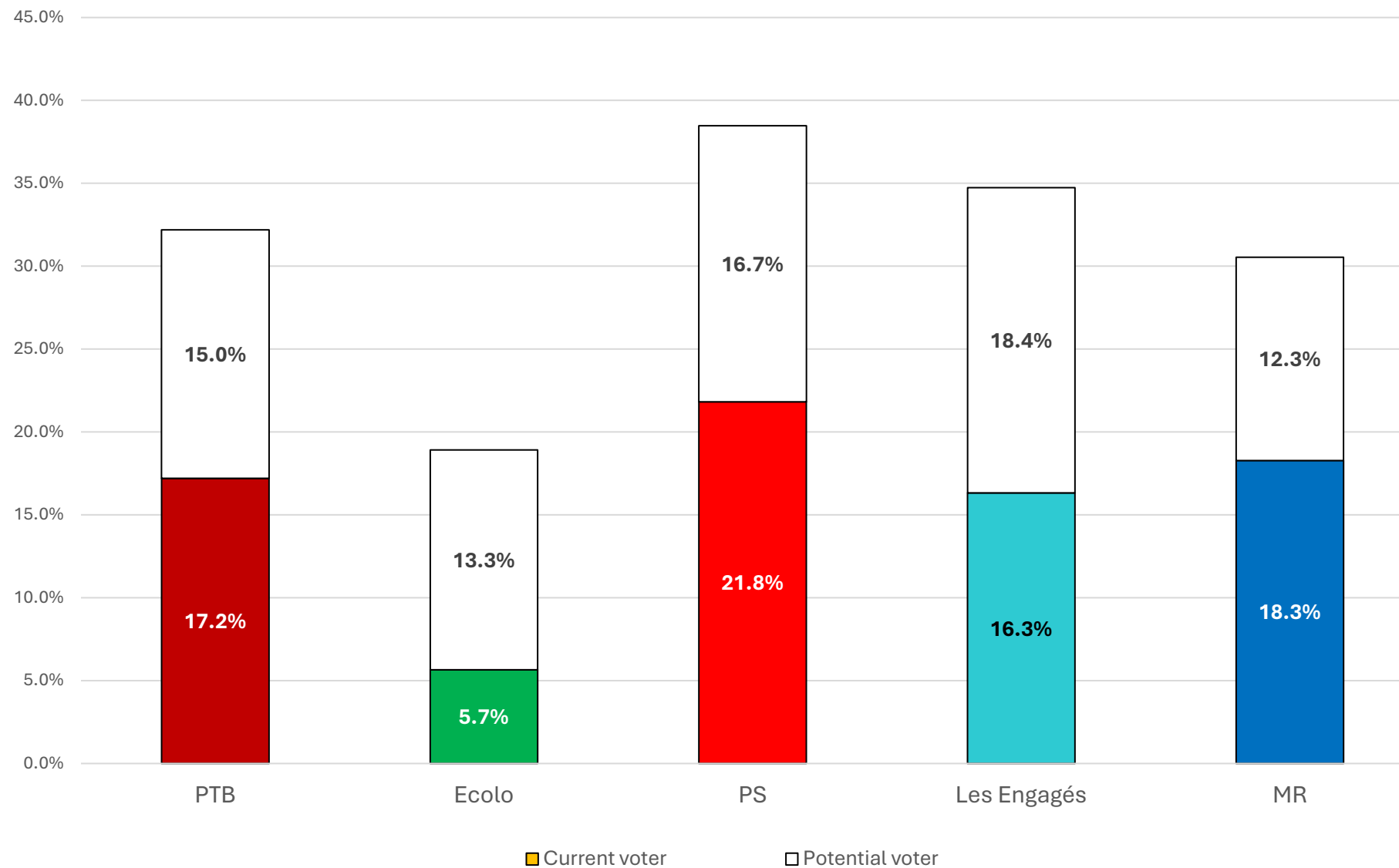
% of current party electorate that is a potential voter for another party (potential losses)									
Current voters of...									
Are in potential of...	PVDA	Groen	Vooruit	cd&v	Anders	N-VA	VB	Other party	I do not know
PVDA		31%	22%	11%	8%	4%	10%	7%	15%
Groen	34%		42%	26%	14%	8%	2%	23%	24%
Vooruit	35%	60%		35%	19%	13%	5%	15%	34%
cd&v	12%	24%	21%		33%	23%	8%	11%	33%
Anders	7%	17%	24%	19%		23%	4%	8%	24%
N-VA	1%	6%	13%	37%	38%		29%	19%	35%
VB	9%	0%	5%	6%	5%	17%		13%	17%
N	183	114	201	197	102	470	370	27	168

- Leesvoorbeeld (eerste kolom): er zijn 183 respondenten die verklaren op dit moment voor PVDA te stemmen en 34% daarvan geven Groen ook score van zes of meer; ze zitten dus in het potentieel van Groen en zouden de PVDA kunnen verlaten en naar Groen gaan
- Opnieuw zit het potentieel verlies van alle partijen meestal naar de partijen toe die ideologisch dicht bij hen staan.
- Qua potentieel verlies is het bijzonder grote verlies van Groen aan Vooruit het meest op het oog springend. Maar liefst 60% van de huidige Groen-kiezers geven aan dat Vooruit voor hen ook een optie is. Maar Vooruit kan ook verliezen aan Groen, wel wat minder in percentages (42%) maar dat is zelfs meer in absolute cijfers.
- We zien dat cd&v, zoals steeds, zowel aan de linkerkant door Vooruit als aan de rechterkant door N-VA te vrezzen heeft.
- De strijd tussen N-VA en VB blijkt ook hier maar is in percentages wat kleiner (maar niet in absolute aantallen, want deze partijen hebben veel meer kiezers). 'Slechts' 127% van de (vele!) N-VA kiezers zouden door VB kunnen worden verleid terwijl 29% van de (wat minder) VB-kiezers voor N-VA zouden kunnen opteren.
- Belangrijk is ook de 'I do not know'-categorie, het gaat om 168 kiezers. Die kiezers twijfelen vooral tussen Vooruit, cd&v en N-VA.

- Exemple de lecture (première colonne) : 183 personnes interrogées déclarent voter actuellement pour le PVDA et 34 % d'entre elles attribuent également une note de six ou plus à Groen ; elles font donc partie du potentiel de Groen et pourraient quitter le PVDA pour se tourner vers Groen
- Une fois encore, les pertes potentielles de tous les partis concernent généralement les partis qui leur sont proches sur le plan idéologique.
- En termes de pertes potentielles, c'est la perte particulièrement importante que Groen pourrait subir au profit de Vooruit qui retient le plus l'attention. Pas moins de 60 % des électeurs actuels de Groen indiquent que Vooruit est également une option pour eux. Mais Vooruit pourrait aussi perdre des voix au profit de Groen, certes dans une moindre mesure en pourcentage (42 %), mais davantage en chiffres absolus.
- On constate que le CD&V, comme toujours, doit craindre tant la gauche, incarnée par Vooruit, que la droite, incarnée par la N-VA.
- La rivalité entre la N-VA et le VB se confirme ici aussi, mais elle est légèrement moins marquée en pourcentage (pas en chiffres absolus, car ces partis ont beaucoup plus d'électeurs). « Seuls » 127 % des (nombreux !) électeurs de la N-VA pourraient être séduits par le VB, tandis que 29 % des électeurs (un peu moins nombreux) du VB pourraient opter pour la N-VA. VA zouden kunnen opteren.
- La catégorie « Je ne sais pas » est également importante : elle regroupe 168 électeurs. Ces électeurs hésitent principalement entre Vooruit, le CD&V et la N-VA.

Wallonia – Party potential

- Voorbeeld: als alle potentiële kiezers van de PTB uiteindelijk zouden besluiten op de PTB te stemmen, zou de PTB in totaal 32,2% van de stemmen behalen, waarvan 17,2% kiezers die zeker op de PTB zullen stemmen en 15% die nog twijfelen op welke partij ze zullen stemmen, maar de PTB als een van de mogelijke opties beschouwen.
- Let op: we presenteren scenario's die elkaar uitsluiten (alle potentiële kiezers gaan naar elk van de partijen, terwijl uiteindelijk elke potentiële kiezer slechts één partij zal kiezen), waardoor het totaal van de scores van de partijen hoger is dan 100%.
- De grafiek is vrij eenvoudig te interpreteren: de partij met het grootste electoraal potentieel is de PS (38,5%), op de voet gevolgd door Les Engagés (34,7%) en de PTB (32,2%).
- De MR heeft een iets lager electoraal potentieel (12,3%), waardoor haar maximaal haalbare score in het voorjaar van 2026 iets lager ligt (30,6%) dan die van de PS, Les Engagés en de PTB.
- Ecolo heeft een veel groter electoraal potentieel dan het percentage kiezers dat vastbesloten is op de Groenen te stemmen (13,3% tegenover 5,7%), maar dat percentage ligt nog steeds aanzienlijk lager dan dat van de vier andere partijen



- Exemple de lecture: si tous les électeurs potentiels du PTB choisissaient, finalement, de voter PTB, on aurait un total de 32,2% des votes pour le PTB, soit 17,2% d'électeurs certains de voter PTB et 15% qui hésitent pour quel parti voter mais considérant le PTB parmi les options possibles.
- Attention, nous présentons des scénarios mutuellement exclusifs (tous les électeurs potentiels vont à chacun des partis alors que, au final, chaque électeur potentiel ne choisira qu'un seul parti), le total des scores des partis est supérieur à 100%.
- Le graphique est assez simple à lire, le parti qui a le potentiel électoral le plus grand est le PS (38,5%), suivi de près par Les Engagés (34,7%) et le PTB (32,2%).
- Le MR a un potentiel électoral un peu plus faible (12,3%), ce qui fait que son score maximal imaginable au printemps 2026 est un petit peu plus petit (30,6%) que celui du PS, des Engagés et du PTB.
- Ecolo a un potentiel électoral bien plus large que son score d'électeurs décidés à voter pour les verts (13,3% vs 5,7%) mais cela reste bien plus bas que les quatre autres partis.

Wallonia- Potential gain

Current vote choice (2026) of potential voters of party (potential gains)								
	Currently vote...							
Potential voters of...	PTB	Ecolo	PS	Les Engagés	MR	Other party	I do not know	N
PTB		10%	56%	14%	7%	4%	10%	242
Ecolo	13%		36%	22%	13%	5%	12%	214
PS	36%	11%		19%	10%	8%	16%	269
Les Engagés	9%	8%	16%		43%	6%	18%	297
MR	7%	5%	13%	49%		10%	15%	198

- Voorbeeld (eerste regel): er zijn 242 respondenten die niet op de PTB zouden stemmen, maar die deze partij een stemkans van 6 of hoger toekennen. Zij vormen dus, volgens onze criteria, de potentiële kiezers van de PTB. Van deze 242 respondenten geeft 56% momenteel aan dat de PS de partij is waarop ze het meest waarschijnlijk zouden stemmen. 14% zou op dit moment op Les Engagés stemmen, 10% op Ecolo en 7% op de MR. 10% weet helemaal niet op wie ze zouden stemmen.
- Deze grafiek toont de verdeling van de kiezers in twee grote blokken. Er is een blok van linkse partijen, met de PTB, waarvan het grootste deel van het kiezerspotentieel bij de PS ligt, Ecolo, waarvan het kiezerspotentieel voornamelijk bij de PS ligt, en de PS, waarvan het kiezerspotentieel grotendeels bij de PTB ligt.
- Aan de andere kant heeft de MR bijna de helft van haar kiezerspotentieel bij de MR, en de Engagés hebben 43% van hun kiezerspotentieel bij de MR.
- Er zijn echter nog twee andere patronen in het kiezersgedrag waarneembaar. Enerzijds zien we potentiële verschuivingen rond een centristisch blok bestaande uit de PS, Les Engagés en Ecolo. Ecolo en de PS hebben een aanzienlijk electoraal potentieel onder de aanhangers van Les Engagés. Les Engagés hebben op hun beurt electoraal potentieel dat ten koste van de PS kan gaan.
- Ten slotte zien we dat bepaalde partijen, met name de PS, Les Engagés en de MR, kiezers kunnen wegkapen bij degenen die helemaal niet weten op wie ze moeten stemmen.

- Exemple de lecture (première ligne): il y a 242 répondants qui ne voteraient pas pour le PTB mais qui donnent à ce parti un score de probabilité de voter égal ou supérieur à 6. Il constitue donc, selon nos critères, l'électorat potentiel du PTB. Parmi ces 242 répondants, 56% donnent actuellement le PS comme parti pour lequel ils ont le plus de chances de voter. 14% voteraient pour l'instant pour les Engagés, 10% pour Ecolo et 7% pour le MR. 10% ne savent pas du tout pour qui ils voteraient.
- Ce graphique montre la division en deux blocs principaux de mouvements d'électeurs. On a un bloc entre partis de gauche, avec le PTB qui a la majorité de son potentiel électoral au PS, Ecolo qui a son potentiel électoral principalement au PS, et le PS qui a son potentiel électoral essentiellement au PTB.
- De l'autre côté, le MR a près de la moitié de son potentiel électoral au MR, et les Engagés ont 43% de leur potentiel électoral au MR.
- On voit néanmoins deux autres structures de mouvements d'électeurs. D'une part, on voit des mouvements potentiels autour d'un bloc centriste PS-Engagés-Ecolo. Ecolo et le PS ont un potentiel électoral significatif chez les Engagés. Les Engagés ont un potentiel électoral à prendre au PS.
- Enfin, on voit que certains partis, surtout le PS, les Engagés et le MR, peuvent aller prendre des électeurs chez ceux qui ne savent pas du tout pour qui voter.

Wallonia- Potential loss

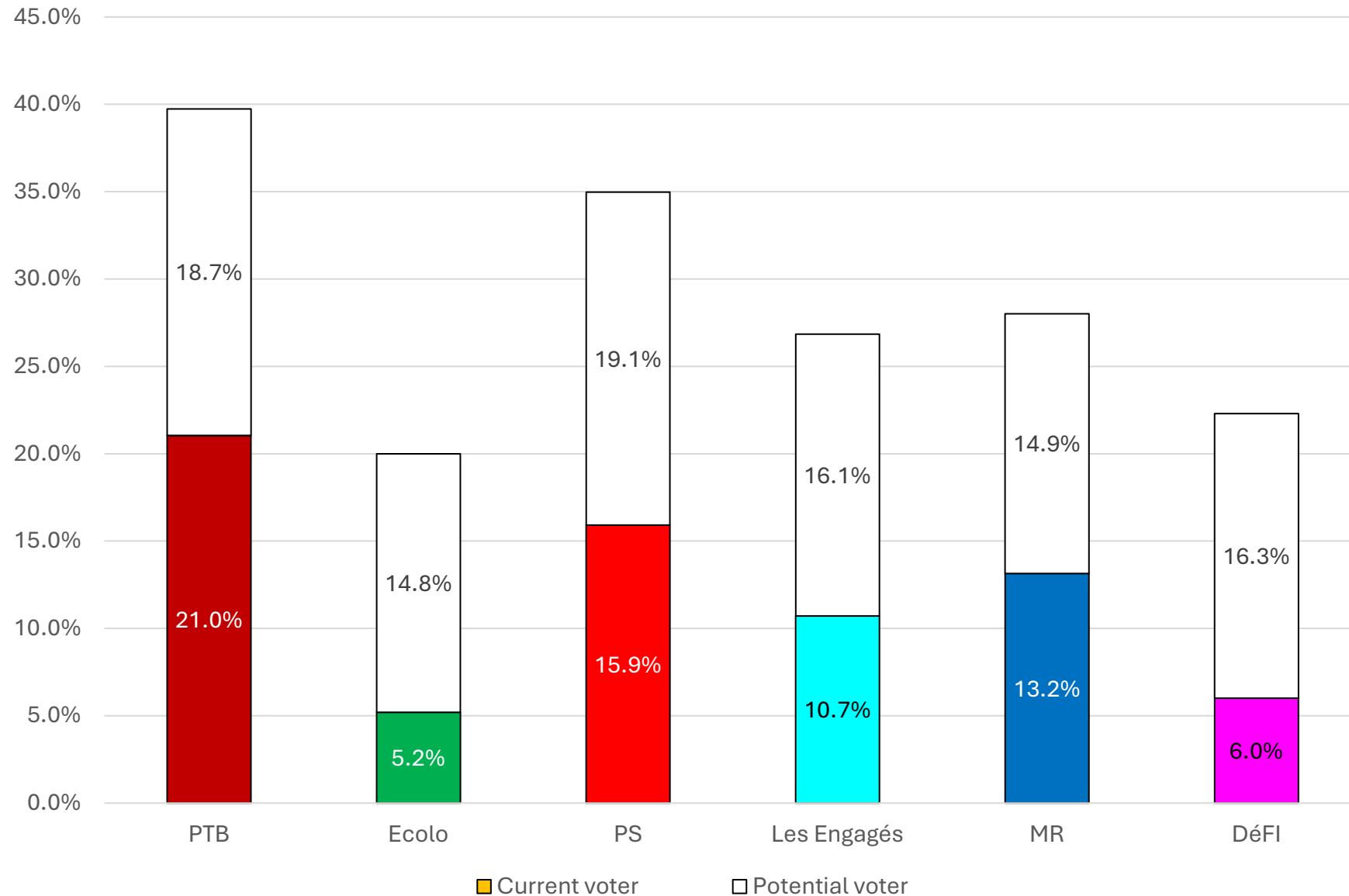
% of current party electorate that is a potential voter for another party (potential losses)							
	Current voters of...						
Are in potential of...	PTB	Ecolo	PS	Les Engagés	MR	Other party	I do not know
PTB		27%	38%	13%	6%	6%	12%
Ecolo	10%		22%	18%	9%	8%	12%
PS	35%	31%		20%	9%	15%	21%
Les Engagés	9%	27%	13%		44%	14%	26%
MR	5%	10%	7%	37%		15%	15%
N	278	91	352	263	295	134	200

- Voorbeeld (1e kolom): Er zijn 278 kiezers die aangeven dat ze in eerste instantie op de PTB zouden stemmen, maar die desondanks een stemkans van 6 of hoger toekennen aan een andere partij. Het gaat dus om kiezers die de PTB mogelijk zou kunnen verliezen met het oog op de komende verkiezingen. Van deze 278 kiezers overweegt 35% mogelijk op de PS te stemmen, 10% op Ecolo, 9% op Les Engagés en 5% op de MR.
- Ook in deze tabel komen in de eerste plaats een linksblok en een rechtsblok naar voren. Wat het linksblok betreft, zien we dat de kiezers van de PTB twijfelen tussen de PS en de PTB. De kiezers van Ecolo twijfelen tussen de PS (31%) en de PTB (27%). De PS-kiezers twijfelen tussen de PTB (38%) en Ecolo (22%). Bij het rechtse blok zien we dat kiezers van Les Engagés in de eerste plaats naar de MR zouden gaan (37%) en dat MR-kiezers naar Les Engagés zouden gaan (44%).
- Toch tekent zich ook een centrumblok af. 27 % van de Ecolo-kiezers twijfelt tussen Les Engagés en de PS. Bij de PS-kiezers is dat 13 %. Ten slotte twijfelt 20 % van de kiezers van Les Engagés om naar PS over te stappen, en 18% naar Ecolo.

- Exemple de lecture (1ère colonne): Il y 278 électeurs qui disent qu'ils voteraient a priori pour le PTB mais qui donnent, malgré cela, un score de probabilité de vote supérieur ou égal à 6 à un autre parti. Ils sont donc des électeurs que le PTB pourrait potentiellement perdre en vue des prochaines élections. Sur ces 278 électeurs, 35% considèrent potentiellement voter pour le PS, 10% pour Ecolo, 9% pour les Engagés et 5% pour le MR.
- A nouveau, ce tableau fait d'abord émerger un bloc de gauche et un bloc de droite. Du côté du bloc de gauche, on voit que les électeurs PTB hésitent avec le PS. Ceux d'Ecolo hésitent avec le PS (31%) et le PTB (27%). Ceux du PS hésitent avec le PTB (38%) et Ecolo (22%). Le bloc de droite voit une perméabilité d'électeurs des Engagés qui iraient d'abord vers le MR (37%) et d'électeurs MR qui iraient vers Les Engagés (44%).
- Néanmoins, on voit aussi poindre un bloc centriste. 27% des électeurs d'Ecolo hésitent avec les Engagés. Ils sont 13% des électeurs PS. Enfin, 20% des électeurs Engagés hésitent à se tourner vers le PS et 18% vers Ecolo.

Brussels - Party potential

- Merk op dat de 'huidige kiezer' cijfers hier afwijken van de peiling: dit omdat we hier enkel kijken naar het potentieel binnen de Franstalige kiezersgroep.
- In Brussel zou de PTB, met 39,7%, ruimschoots aan kop gaan als de huidige kiezers en de potentiële kiezers bij elkaar worden opgeteld.
- De radicale linkse partijen worden gevolgd door de PS als de partij met het op één na grootste electoraal potentieel (35%) in de hoofdstad.
- Daarna volgt een blok met Les Engagés en de MR, die in Brussel een electoraal potentieel hebben van ongeveer 26-27%.
- Ten slotte is er een blok met Ecolo en Défi, die een electoraal potentieel van ongeveer 20% hebben.



- Attention, pour les chiffres "current voters" présentés ici, ils se basent uniquement sur l'électorat francophone. Les chiffres sont donc légèrement plus bas que ceux présentés un peu plus haut pour les intentions de vote à Bruxelles.
- A Bruxelles, l'addition des électeurs déjà acquis et des électeurs potentiels donnerait un parti largement en tête, le PTB, avec 39,7%.
- La gauche radicale est suivie par le PS comme deuxième parti ayant le plus grand potentiel électoral (35%) dans la capitale.
- Suit un bloc avec les Engagés et le MR qui ont un potentiel électoral à Bruxelles autour de 26-27%.
- Enfin, on retrouve un bloc avec Ecolo et Défi qui ont un potentiel électoral autour de 20%.

Brussels - Potential gain

Current vote choice (2026) of potential voters of party (potential gains)											
	Currently vote...										
Potential voters of...	PTB	Ecolo	PS	Les Engagés	MR	Défi	Other party	Blanc / I would not vote	I do not know	N	
PTB		12%	41%	9%	1%	7%	11%	6%	12%	142	
Ecolo	19%		34%	15%	4%	11%	3%	3%	10%	112	
PS	45%	13%		9%	5%	6%	10%	6%	6%	145	
Les Engagés	18%	9%	17%		32%	11%	0%	5%	8%	122	
MR	8%	9%	16%	39%		9%	0%	8%	12%	113	
DéFI	19%	8%	20%	26%	13%		1%	6%	8%	123	

- Opnieuw lijken de belangrijkste potentiële kiezersstromen het Brusselse electoraat te verdelen in een linkse en een rechtse groep.
- Links zien we dat het grootste deel van het groeipotentieel van de PTB bij de PS ligt (41%), dat van de PS bij de PTB (45%) en, in mindere mate, bij Ecolo (13%). Ecolo zou vooral kunnen groeien door kiezers van de PS aan te trekken.
- Aan de rechterkant zien we dat het kiezerspotentieel van Les Engagés vooral bij de MR ligt (32%). De MR zou vooral kiezers bij Les Engagés kunnen aantrekken (39%).
- Er zijn ook enkele potentiële kiezersstromen in het midden. Zo heeft Défi een electoraal potentieel bij zowel de PS (20%) als bij Les Engagés (26%). Ook Ecolo kan kiezers van Les Engagés aantrekken (15%). Les Engagés hebben ook potentiële kiezers bij de PS (17%) en bij Défi (11%), maar ook, wat verrassender is, bij de PTB (18%).

- A nouveau, les principaux flux potentiels d'électeurs semblent séparer l'électorat bruxellois en un bloc de gauche et un de droite.
- A gauche, on voit que l'essentiel du potentiel d'expansion du PTB se trouve au PS (41%), celui du PS se trouve au PTB (45%) et, dans une moindre mesure, chez Ecolo (13%). Ecolo pourrait surtout croître en allant chercher des électeurs au PS.
- A droite, on observe que le potentiel électoral des Engagés se trouve d'abord au MR (32%). Le MR pourrait surtout aller chercher des électeurs chez les Engagés (39%).
- Il y a aussi quelques flux potentiels au centre. Ainsi, Défi a un potentiel électoral à la fois au PS (20%) et chez les Engagés (26%). De même, Ecolo peut aller chercher des électeurs aux Engagés (15%). Les Engagés ont aussi des électeurs potentiels au PS (17%) et chez Défi (11%) mais aussi, de façon plus surprenante, au PTB (18%).

Brussels - Potential loss

% of current party electorate that is a potential voter for another party (potential losses)									
	Current voters of...								
Are in potential of...	PTB	Ecolo	PS	Les Engagés	MR	DéFI	Other party	Blanc / I would not vote	I do not know
PTB		44%	48%	16%	2%	21%	49%	8%	23%
Ecolo	14%		31%	21%	5%	27%	11%	3%	15%
PS	41%	46%		16%	8%	19%	44%	8%	12%
Les Engagés	14%	29%	17%		39%	29%	2%	6%	13%
MR	6%	27%	15%	53%		21%	0%	9%	17%
DéFI	14%	25%	20%	39%	17%		2%	8%	13%
N	160	39	121	81	100	46	32	105	75

- Als we kijken naar bij welke groepen de partijen kiezers kunnen verliezen, geldt daar dezelfde links-rechtsdynamiek.
- Aan de linkerkant loopt de PTB in de eerste plaats het risico kiezers te verliezen aan de PS (41%). Ecolo loopt het risico kiezers te verliezen aan de PTB (44%) en aan de PS (46%). De PS loopt het risico kiezers te verliezen aan de PTB (48%) en aan Ecolo (31%).
- Aan de rechterkant zouden Les Engagés vooral kiezers kunnen verliezen aan de MR (53%). De MR zou vooral kiezers kunnen verliezen aan Les Engagés (39%).
- Daarnaast zijn er enkele potentiële verschuivingen rond het centrum, waarbij met name Défi kiezers zou kunnen verliezen in relatief gelijke verhoudingen aan de PTB, Ecolo, de PS, Les Engagés en de MR. Ook bij Ecolo is er een niet te verwaarlozen deel van de kiezers (29%) dat mogelijk naar Les Engagés zou kunnen overstappen. Les Engagés hebben ook kiezers die twijfelen tussen linkse partijen, of het nu gaat om Ecolo (21%), de PS (16%) of zelfs de PTB (16%). Een aanzienlijk deel van de kiezers van Les Engagés twijfelt ook tussen Défi (39%).

- Quand on regarde vers qui les partis peuvent perdre des électeurs, la même logique gauche-droite domine.
- A gauche, le PTB risque d'abord de perdre des électeurs vers le PS (41%). Ecolo risque de perdre des électeurs vers le PTB (44%) et le PS (46%). Le PS risque de perdre des électeurs vers le PTB (48%) et vers Ecolo (31%).
- A droite, les Engagés pourraient surtout perdre des électeurs vers le MR (53%). Le MR pourrait surtout perdre vers les Engagés (39%).
- S'y ajoutent quelques flux potentiels autour du centre, avec notamment Défi qui peut perdre des électeurs en proportions relativement égales vers le PTB, Ecolo, le PS, les Engagés et le MR. Ecolo a aussi une partie non négligeable de son électorat (29%) qui pourrait s'en aller vers les Engagés. Les Engagés ont aussi des électeurs qui hésitent avec des partis de gauche, qu'il s'agisse d'Ecolo (21%), du PS (16%) ou même vers le PTB (16%). Un flux significatif d'électeurs engagés hésitent aussi avec Défi (39%).

Belgium - Potential for MR Vlaanderen?

- Een van de projecten waarover de afgelopen maanden veel is gesproken, is de mogelijkheid dat de MR zich in Vlaanderen vestigt en daar in 2029 kandidaten voordraagt.
- DSEN26 heeft geen specifieke vragen over dit project gesteld en heeft de MR niet opgenomen in de lijst met stemopties die aan de Vlaamse respondenten werd voorgelegd.
- Uit onze gegevens blijkt echter al wel welke verschillen er zijn in het profiel van de kiezers van Anders en die van de MR in Wallonië. Bij deze vergelijking kan ook de partij worden betrokken die in Vlaanderen het grootste aantal rechtse kiezers heeft, namelijk de N-VA.

- L'un des projets largement commentés ces derniers mois est la possibilité de voir le MR s'implanter en Flandre et y présenter des candidats en 2029.
- DSEN26 n'a pas posé de question spécifiquement sur ce projet, ni inclut le MR dans la liste des options de vote présentées aux répondants flamands.
- Néanmoins, nos données permettent déjà de voir quelles sont les différences de profil entre les électeurs Anders et ceux du MR en Wallonie. La comparaison peut aussi inclure le parti ayant le plus large nombre d'électeurs de droite en Flandre, la N-VA.

Comparison of Anders, N-VA, MR en VB's electorates

- Deze tabel vergelijkt de kiezersgroepen (in 2026) van de drie rechtse partijen in Vlaanderen (Anders, N-VA en VB) met die van de MR in Wallonië.
- Op sociaal-demografisch vlak liggen de kiezers van de MR, Anders en de N-VA vrij dicht bij elkaar. Het gaat om een overwegend mannelijke kiezersgroep, met een gemiddelde leeftijd van iets boven de 50 jaar, en met een groot deel van de kiezers (meer dan 40%) dat een diploma hoger onderwijs heeft en behoort tot de 25% van de respondenten met het hoogste inkomen. De kiezers van de VB zijn daarentegen vrij verschillend, vooral door het aanzienlijk lagere aandeel kiezers met een diploma hoger onderwijs en een hoog inkomen.
- Politiek gezien liggen deze kiezersgroepen ook dicht bij elkaar, maar met enkele interessante verschillen.
- Ten eerste staan de MR en de VB, wat betreft de algemene links-rechts-positie, het meest rechts, gevolgd door de N-VA en Anders. Wat de sociaal-economische as betreft, staat de MR het meest rechts, maar de verschillen tussen de kiezers van de vier partijen zijn vrij klein. De verschillen zijn duidelijker op de culturele as, waarbij Anders in het midden staat (4,8) en de VB ver rechts. De N-VA en de MR bevinden zich daar tussenin met MR aan de rechterkant.
- Wat de politieke prioriteiten betreft, hechten de kiezers van Anders, de N-VA en de MR veel belang aan de overheidsfinanciën. De andere belangrijke thema's lopen echter uiteen. De kiezers van MR, N-VA en vooral VB hebben als gemeenschappelijk punt het belang van immigratie. De kiezers van Anders, VB en N-VA hebben daarentegen als gemeenschappelijk kenmerk dat zij politieke vertegenwoordiging in België als een belangrijk probleem beschouwen.
- Concluderend lijkt het erop dat, mocht de MR in Vlaanderen lijsten indienen, zij een grotere electorale bedreiging zou vormen voor de N-VA, en zelfs voor de VB, dan voor Anders, wiens huidige kiezers in werkelijkheid dichter bij die van Les Engagés staan dan bij die van de MR.

Socio-demographic characteristics	Anders	N-VA	MR	VB
% Women	43%	42%	45%	47%
Average age	52	54	52	54
% higher educated	44%	43%	50%	18%
% in highest income quartile	48%	41%	40%	26%
Left-right positioning				
General left-right position (0=Left, 10=Right)	5,7	6,7	7,2	7,4
Economic left-right position (0=Left, 10=Right)	6,5	6,5	7,1	6,2
Cultural left-right position (0=Left, 10=Right)	4,8	6,5	7,0	7,9
Issue salience				
Most mentioned problem	Political representation (21%)	Budget & finances (30%)	Economy (20%)	Migration (42%)
Second most mentioned problem	Budget & finances (21%)	Migration (14%)	Budget & finances (18%)	Political representation (17%)
Third most mentioned problem	General government policy (17%)	Political representation (13%)	Migration (16%)	Economy (12%)

- Ce tableau compare les électorats (en 2026) des trois partis de droite en Flandre (Anders, N-VA et VB) avec celui du MR en Wallonie.
- Sur le plan socio-démographique, les électorats MR, Anders et N-VA sont assez proches. Ce sont des électorats majoritairement masculins, avec un âge moyen légèrement au-dessus de 50%, et avec une large frange d'électeurs (au-delà de 40%) ayant un diplôme de l'enseignement supérieur et appartenant aux 25% de répondants ayant les revenus les plus élevés. L'électorat du VB est, en revanche, assez différent, surtout par sa nettement plus faible part d'électeurs diplômés de l'enseignement supérieur et ayant des revenus élevés.
- Politiquement, ces électorats sont aussi proches, mais avec quelques différences intéressantes.
- Premièrement, sur le plan de l'auto-positionnement gauche-droite, le MR et le VB sont les plus à droite, suivis de la N-VA et d'Anders. En ce qui concerne l'axe socio-économique, c'est le MR qui est le plus à droite mais les écarts entre les électorats des 4 partis sont assez faibles. Les écarts sont plus nets sur l'axe culturel, avec Anders qui est au centre (4.8) tandis que le VB est très à droite. La N-VA et le MR sont entre les deux.
- En termes de priorités politiques, les électorats Anders, N-VA et MR accordent une importance élevée aux finances publiques. Les autres enjeux importants diffèrent toutefois. Les électorats MR, N-VA et surtout VB ont comme point commun l'importance de l'immigration. Ceux d'Anders, du VB et de la N-VA ont, quant à eux, pour caractéristique commune de juger que la représentation politique en Belgique est un problème important.
- En conclusion, si le MR déposait des listes en Flandre, il semble qu'il serait plus une menace électorale pour la N-VA, voire le VB, que pour Anders dont les électeurs actuels sont, en réalité, plus proches de ceux des Engagés que du MR.

Conclusion vote intentions

- Bijna twee jaar na de verkiezingen van 2024 zijn er toch al wat verschuivingen te noteren. Die zijn groter dan in 2025, één jaar na de verkiezingen.
- In Vlaanderen wint de PVDA duidelijk tov. 2024 en verliest Anders. Voor N-VA zit er wellicht ook groei in, maar minder. Alle andere partijen blijven ter plaatse met voorzichtige negatieve indicaties voor cd&v en Vooruit. Anders heeft het meeste van zijn kiezers van 2024 verloren terwijl PVDA ze het best heeft kunnen bijhouden (ook Vlaams Belang).
- In Wallonië is er veel meer volatiliteit dan in Vlaanderen, dat was ook al in 2025 het geval. De grote verliezer is MR die er in alle scenario's fors op achteruit gaat. De grote winnaar is PTB. Ook de PS staat op winst, maar meer bescheiden. Ze zou wellicht opnieuw de grootste van Wallonië worden. Les Engagés trappelt ter plaatse, of leidt licht verlies. Ecolo beweegt niet en blijft op het lage niveau van 2024. De grootste verschuiving in Wallonië is van MR naar Les Engagés.
- In Brussel zijn de verschuivingen gelijkaardig dan in Wallonië. Stevig verlies voor MR, forse winst voor PTB/PVDA. PTB/PVDA wordt de grootste Brusselse partij. In tegenstelling tot in Wallonië tendeert de PS in Brussel ook naar verlies. En ook in tegenstelling tot Wallonië lijkt Les Engagés in Brussel op winst te staan. De N-VA groeit ook in Brussel.

- Près de deux ans après les élections de 2024, on constate déjà quelques changements. Ceux-ci sont plus marqués qu'en 2025, un an après les élections.
- En Flandre, le PVDA progresse nettement par rapport à 2024, tandis qu'Anders recule. La N-VA devrait également progresser, mais dans une moindre mesure. Tous les autres partis stagnent, avec des tendances légèrement négatives pour le cd&v et Vooruit. Anders a perdu la plupart de ses électeurs de 2024, tandis que le PVDA a le mieux réussi à les conserver (tout comme le Vlaams Belang).
- En Wallonie, la volatilité est bien plus forte qu'en Flandre, ce qui était déjà le cas en 2025. Le grand perdant est le MR, qui recule fortement dans tous les scénarios. Le grand gagnant est le PTB. Le PS est également en hausse, mais de manière plus modeste. Il pourrait bien redevenir le premier parti de Wallonie. Les Engagés font du surplace, voire enregistrent une légère perte. Ecolo stagne et reste au niveau bas de 2024. Le plus grand transfert de voix en Wallonie se fait du MR vers Les Engagés.
- À Bruxelles, les tendances sont similaires à celles observées en Wallonie. Le MR enregistre une forte baisse, tandis que le PTB/PVDA réalise une progression significative. Le PTB/PVDA devient le premier parti bruxellois. Contrairement à la Wallonie, le PS tend également à reculer à Bruxelles. Et contrairement à la Wallonie, Les Engagés semblent en passe de progresser à Bruxelles. La N-VA progresse également à Bruxelles.

11. Predicting party vote

Predicting party vote

- In DSEN26 laten we altijd zien of een bepaald kenmerk of een bepaalde attitude of gedrag van kiezers samenhangt met hun partijvoorkeur. Zo zagen we bijvoorbeeld dat kiezers van Vlaams Belang veel minder tevreden zijn met de manier waarop de democratie in ons land werkt. Maar de vraag is nu welke kenmerken of attitude van een kiezer een *netto*-voorspeller zijn van het stemmen voor deze of gene partij. Zo zou het bijvoorbeeld kunnen dat de kiezers van het Vlaams Belang ook gewoon een lager inkomen hebben en dat dat lager inkomen samenhangt met hun ontevredenheid waardoor niet zozeer de ontevredenheid maar eigenlijk hun lager inkomen de ‘oorzaak’ is van hun stem voor het Vlaams Belang.
- Hoewel we niet met zekerheid over causaliteit kunnen spreken, is de manier om na te gaan welke factoren ook rekening houdende met andere factoren het meest met een stem samenhangt, het schatten van een regressie waarbij al die variabelen samen in één keer worden ingebracht in een statistisch model dat de stem van een partij probeert te voorspellen.
- Dat doen we op de volgende slides door het schatten, voor elke partij apart, van een zogenaamde ‘logistische regressie’ waarbij het electoraat van één partij telkens met alle andere electoraten wordt vergeleken op zoek naar significante verschillen. Noteer dat deze methode impliceert dat we de electoraten van centropartijen zoals cd&v en Les Engagés dus eigenlijk vergelijken met linkse én rechtse electoraten samen, terwijl deze analyses voor bijvoorbeeld PTB/PVDA, de meest linkse partij, een vergelijking inhoudt met alle andere electoraten die allemaal rechts van dat van PTB/PVDA staan.
- Op de volgende slides geven we de output van deze modellen weer waarbij de sterretjes aangeven of een effect van een kenmerk op het stemmen voor die partij statistisch significant is en waarbij groen staat voor significante positieve en rood voor significante negatieve effecten.

- Dans DSEN26, nous montrons toujours si une caractéristique, une attitude ou un comportement particulier des électeurs est lié à leur préférence politique. Nous avons par exemple constaté que les électeurs du Vlaams Belang sont beaucoup moins satisfaits du fonctionnement de la démocratie dans notre pays. Mais la question est maintenant de savoir quelles caractéristiques ou attitudes d'un électeur constituent un *prédicteur net* du vote en faveur de tel ou tel parti. Il se pourrait par exemple que les électeurs du Vlaams Belang aient tout simplement un revenu plus faible et que ce revenu plus faible soit lié à leur insatisfaction, de sorte que ce n'est pas tant l'insatisfaction mais en réalité leur revenu plus faible qui est la « cause » de leur vote pour le Vlaams Belang.
- Bien qu'il soit impossible d'établir avec certitude un lien de causalité, la meilleure façon de déterminer quels facteurs, compte tenu également d'autres variables, sont les plus étroitement liés aux résultats électoraux consiste à estimer une régression dans laquelle toutes ces variables sont intégrées simultanément dans un modèle statistique visant à prédire les résultats d'un parti.
- C'est ce que nous faisons dans les diapositives suivantes en estimant, pour chaque parti séparément, une « régression logistique » dans laquelle l'électorat d'un parti est comparé à tous les autres électorats afin de mettre en évidence des différences significatives. Notez que cette méthode implique que nous comparons en fait les électorats des partis du centre, tels que le CD&V et Les Engagés, à la fois aux électorats de gauche et de droite, tandis que ces analyses, pour le PTB/PVDA par exemple, le parti le plus à gauche, impliquent une comparaison avec tous les autres électorats qui se situent tous à droite de celui du PTB/PVDA.
- Les diapositives suivantes présentent les résultats de ces modèles : les astérisques indiquent si l'effet d'une caractéristique sur le vote en faveur de ce parti est statistiquement significatif, le vert représentant les effets positifs significatifs et le rouge les effets négatifs significatifs.

Flanders – predicting party vote (1)

Flanders	PVDA		Groen		Vooruit		cd&v		Anders		N-VA		Vlaams Belang	
N	2003		2003		2003		2003		2003		2003		2003	
Pseudo R ²	0,28		0,37		0,18		0,04		0,17		0,29		0,42	
Socio-demographic characteristics														
Age	0.00	(0.01)	-0.01	(0.01)	-0.01	(0.01)	0.01	(0.01)	0.00	(0.02)	0.01	(0.01)	-0.01	(0.01)
Female (1)	0.16	(0.24)	0.08	(0.23)	-0.16	(0.18)	-0.33+	(0.18)	0.23	(0.30)	0.13	(0.15)	0.02	(0.20)
Level of education (ref: high school complete)														
Lower education	-0.51	(0.30)	-0.25	(0.38)	-0.05	(0.27)	-0.12	(0.26)	0.87*	(0.34)	-0.35+	(0.21)	0.43+	(0.25)
Higher education	-0.62*	(0.29)	0.78**	(0.27)	-0.40+	(0.21)	0.59**	(0.21)	-0.14	(0.34)	0.39*	(0.19)	-0.85**	(0.28)
Standardized income (ref: middle two quartiles)														
Lowest income quartile	0.45+	(0.25)	0.12	(0.31)	-0.35	(0.22)	-0.26	(0.28)	-0.13	(0.39)	0.02	(0.22)	-0.40	(0.26)
Highest income quartile	0.11	(0.26)	-0.89***	(0.24)	-0.26	(0.19)	0.02	(0.18)	0.34	(0.30)	0.09	(0.16)	-0.19	(0.23)
Migration background	-0.13	(0.34)	-0.39	(0.33)	0.07	(0.28)	0.09	(0.28)	-0.28	(0.53)	0.03	(0.28)	0.23	(0.39)
Occupation (ref: employee in private sector)														
Self-employed	0.45	(0.65)	-0.58	(0.55)	-0.47	(0.43)	-0.36	(0.42)	1.28**	(0.48)	-0.29	(0.31)	0.29	(0.39)
Employee in the public sector	0.47	(0.30)	0.23	(0.29)	-0.09	(0.25)	0.46+	(0.26)	-0.03	(0.61)	-0.43*	(0.22)	-0.01	(0.30)
Blue-collar worker	0.06	(0.52)	-0.19	(0.85)	-0.37	(0.43)	0.14	(0.46)	0.19	(0.75)	-0.60+	(0.35)	0.58	(0.42)
Retired	0.05	(0.42)	-0.19	(0.50)	-0.48	(0.35)	-0.15	(0.34)	0.47	(0.53)	0.05	(0.26)	0.38	(0.34)
Unemployed / seeking employment	-0.16	(0.77)	0.59	(0.74)	-0.31	(0.60)	0.45	(0.76)	-		-0.72	(0.69)	-0.21	(0.72)
Student	-0.36	(0.55)	0.31	(0.39)	-0.21	(0.33)	0.64+	(0.38)	1.01+	(0.55)	0.03	(0.35)	-1.51*	(0.74)
Houseman / housewife	0.35	(0.60)	0.66	(0.63)	-0.53	(0.60)	0.10	(0.58)	-		0.37	(0.37)	-0.01	(0.70)
Unable to work (illness, disability)	0.16	(0.37)	-0.25	(0.56)	-0.35	(0.38)	-0.64	(0.53)	0.52	(0.73)	-0.33	(0.41)	0.08	(0.42)
Other	-0.54	(1.10)	2.16**	(0.79)	-0.82	(1.03)	0.06	(0.87)	-		-0.80	(1.00)	0.33	(1.12)
Political attitudes														
Political interest	0.24	(0.15)	-0.01	(0.14)	0.13	(0.10)	0.02	(0.12)	0.42+	(0.22)	0.16	(0.10)	-0.07	(0.13)
Ideologically right wing (general dimension)	-0.22*	(0.09)	-0.25*	(0.10)	-0.25***	(0.06)	0.03	(0.05)	-0.11	(0.10)	0.24***	(0.06)	0.38***	(0.08)
Ideologically right wing (economic dimension)	-0.34***	(0.08)	-0.14+	(0.08)	-0.18***	(0.06)	-0.03	(0.05)	0.54***	(0.11)	0.18***	(0.04)	-0.04	(0.07)
Ideologically right wing (cultural dimension)	-0.12+	(0.07)	-0.38***	(0.08)	-0.06	(0.05)	-0.03	(0.05)	-0.29***	(0.07)	0.17***	(0.05)	0.23***	(0.07)
Satisfaction with democracy	-0.36**	(0.13)	0.24+	(0.13)	0.54***	(0.10)	0.32**	(0.10)	0.17	(0.16)	0.62***	(0.09)	-0.61***	(0.11)
Nostalgia / Pessimism / Rel. deprivation scale	0.51*	(0.20)	-0.76***	(0.19)	-0.20	(0.16)	0.08	(0.17)	-0.09	(0.25)	-0.53***	(0.14)	0.80***	(0.21)
Issue salience (seven most mentioned issues)														
Economy	-0.02	(0.33)	-0.39	(0.34)	0.34	(0.22)	-0.00	(0.25)	-0.23	(0.46)	0.19	(0.21)	-0.10	(0.32)
Political representation	0.12	(0.25)	-0.55+	(0.31)	-0.22	(0.24)	-0.30	(0.25)	0.72*	(0.35)	-0.09	(0.20)	-0.29	(0.26)
Budget & finances	-0.51	(0.33)	-0.70+	(0.36)	0.35	(0.23)	0.04	(0.22)	-0.18	(0.35)	0.59***	(0.17)	-0.39	(0.29)
Migration	-0.37	(0.46)	-1.40+	(0.74)	0.04	(0.33)	-0.72*	(0.36)	-1.47*	(0.72)	-0.39+	(0.23)	0.94***	(0.25)
Societal transformation & values	0.01	(0.32)	0.11	(0.27)	0.14	(0.26)	-0.06	(0.31)	-1.50*	(0.62)	-0.12	(0.24)	-0.22	(0.41)
International security	-0.24	(0.39)	-0.49	(0.37)	0.24	(0.27)	0.04	(0.33)	0.79*	(0.39)	0.19	(0.26)	-0.37	(0.52)
General government policies	0.13	(0.40)	-0.16	(0.42)	-0.03	(0.36)	0.24	(0.34)	0.60	(0.40)	0.07	(0.33)	-0.46	(0.39)
Intercept	-1,17	(1.14)	1.93*	(0.96)	-0.64	(0.78)	-4.04***	(0.85)	-6.51***	(1.51)	-6.18***	(0.76)	-5.15***	(0.94)

Flanders – predicting party vote (2)

- De Vlaamse analyses op de vorige pagina geven aan wat de belangrijkste voorspellers zijn van het stemgedrag voor alle partijen. Opleiding blijkt een belangrijke variabele, zelfs meer dan inkomen (de twee hangen natuurlijk sterk samen). *Elke* partij-electoraat onderscheidt zich qua opleidingsniveau op een bepaalde manier van de andere electoraten. Leeftijd doet er nooit toe, voor geen enkele partij. Dat wil zeggen dat er geen direct netto-effect is van leeftijd op de stem; wellicht werkt het effect van leeftijd *via* attitudes die dan op hun beurt wel een direct effect hebben op de stem.
- Qua attitudes blijken links-rechtsplaatsing, tevredenheid met democratie en nostalgie/pessimisme/relatieve deprivatie de meest consistente voorspeller die veel electoraten van andere onderscheidt. Noteer dat deze laatste variabele een schaal is waarbij de drie concepten werden samengevoegd tot één meting.
- Ook het belang van thema's speelt een grote rol waarbij migratie de grootste invloed lijkt te hebben in het structureren van de stem. Ondanks het feit dat migratie als thema niet meer helemaal bovenaan staat, zie je toch dat het onderhuids een belangrijke invloed blijft uitoefenen.
- PVDA heeft minder hooggeschoolde kiezers en meer kiezers met een laag inkomen. Ze zijn uitgesproken links op de drie dimensies ervan, en ze zijn meer ontevreden over de democratie en zijn nostalgisch/pessimistisch/depriveerd (NPD).
- Groen heeft net meer kiezers met hoge scholing, maar minder met hoge lonen. Opnieuw zijn deze kiezers linkser dan gemiddeld op de drie dimensies maar ze zijn net meer tevreden over onze democratie. En, ze hebben minder NPD dan de PVDA-kiezers. Ze hechten minder aan drie thema's, waaronder migratie.
- Vooruit-kiezers hebben minder profiel. We tellen wat minder hooggeschoolde Vooruit-kiezers en deze kiezers zijn in het algemeen sociaal-economisch links maar ze zijn niet cultureel linkser dan gemiddeld. Deze kiezers zijn ook meer democratisch tevreden.
- Cd&v-kiezers zijn meer mannelijk, tellen meer hooggeschoolden, meer mensen die in de publieke sector werken en studenten, cd&v-kiezers onderscheiden zich niet vanuit links-rechts-oogpunt van de andere electoraten maar ze zijn gemiddeld blijer met onze democratie. Ze hechten minder aan migratie als thema.
- Anders heeft minder laaggeschoolden onder de kiezers, meer zelfstandigen en meer studenten. De kiezers van de Vlaamse liberale partij zijn meer dan gemiddeld in politiek geïnteresseerd en plaatsen zich significant economisch rechts maar cultureel links. Deze kiezers hebben ook een uitgesproken thema-profiel met onder meer een laag belang van migratie.
- N-VA-kiezers zijn minder laaggeschoold en meer hooggeschoold. Ze werken minder in de publieke sector en zijn minder arbeider. Op de drie links-rechts-dimensies plaatsen ze zich uitgesproken rechts van het centrum en tegelijkertijd hebben ze minder NPD en zijn ze tevredener met de democratie. Ze vinden het op orde brengen van het staatsbudget uitgesproken belangrijk en het belang van migratie is laag.
- VB-kiezers zijn meer laaggeschoold en minder hooggeschoold. Het zijn minder studenten. Ze plaatsen zich in het algemeen meer rechts maar niet op de sociaal-economische as. Sociaal-cultureel zijn ze wél rechts. Ze zijn zeer ontevreden met de democratie en zeer sterk nostalgisch-pessimistisch-depriveerd (NPD). Tenslotte, en uiteraard, hechten ze héél veel belang aan migratie.

- Les analyses flamandes présentées à la page précédente indiquent quels sont les principaux facteurs prédictifs du comportement électoral pour tous les partis. Le niveau d'éducation s'avère être une variable importante, voire plus que le revenu (les deux étant bien sûr étroitement liés). *Chaque* électorat de parti se distingue d'une certaine manière des autres électorats en termes de niveau d'éducation. L'âge n'a jamais d'importance, pour aucun parti. Cela signifie qu'il n'y a pas d'effet net direct de l'âge sur le vote ; l'effet de l'âge agit peut-être *par l'intermédiaire* d'attitudes qui, elles, ont un effet direct sur le vote.
- En termes d'attitudes, le positionnement gauche-droite, la satisfaction à l'égard de la démocratie et la nostalgie/le pessimisme/la privation relative s'avèrent être les prédicteurs les plus cohérents qui distinguent de nombreux électorats les uns des autres. Il convient de noter que cette dernière variable est une échelle sur laquelle ces trois concepts ont été regroupés en une seule mesure.
- L'importance des thèmes joue également un rôle majeur, la migration semblant avoir la plus grande influence sur l'orientation du vote. Même si la migration n'est plus tout à fait en tête des préoccupations, on constate qu'elle continue d'exercer une influence importante en coulisses.
- Le PVDA compte davantage d'électeurs peu qualifiés et à faibles revenus. Ces électeurs se situent clairement à gauche sur les trois dimensions de l'échiquier politique, et ils sont plus insatisfaits de la démocratie et se montrent nostalgiques, pessimistes ou défavorisés (NPD).
- Les Verts comptent un peu plus d'électeurs hautement qualifiés, mais moins d'électeurs à hauts revenus. Une fois encore, ces électeurs sont plus à gauche que la moyenne sur les trois dimensions, mais ils sont légèrement plus satisfaits de notre démocratie. De plus, ils sont moins favorables au NPD que les électeurs du PVDA. Ils accordent moins d'importance à trois thèmes, dont l'immigration.
- Les électeurs de Vooruit ont un profil moins marqué. On compte parmi eux un peu moins de personnes hautement qualifiées, et ces électeurs se situent généralement à gauche sur le plan socio-économique, mais ils ne sont pas plus à gauche que la moyenne sur le plan culturel. Ces électeurs sont également plus satisfaits du fonctionnement de la démocratie.
- Les électeurs du CD&V sont majoritairement des hommes ; on y trouve davantage de personnes hautement qualifiées, d'employés du secteur public et d'étudiants. D'un point de vue gauche-droite, ils ne se distinguent pas des autres électorats, mais ils sont en moyenne plus satisfaits de notre démocratie. Ils accordent moins d'importance à la question de l'immigration.
- Le parti Anders compte moins d'électeurs peu qualifiés, davantage d'indépendants et davantage d'étudiants. Les électeurs du parti libéral flamand s'intéressent à la politique plus que la moyenne et se situent nettement à droite sur le plan économique, mais à gauche sur le plan culturel. Ces électeurs ont également un profil thématique bien défini, caractérisé notamment par un faible intérêt pour la question de l'immigration.
- Les électeurs de la N-VA sont moins nombreux à avoir un faible niveau d'éducation et plus nombreux à avoir un niveau d'éducation élevé. Ils sont moins nombreux à travailler dans le secteur public et moins nombreux à être ouvriers. Sur les trois axes gauche-droite, ils se situent nettement à droite du centre ; parallèlement, ils sont moins nombreux à soutenir le NPD et se déclarent plus satisfaits de la démocratie. Ils accordent une importance particulière à l'assainissement du budget de l'État et accordent peu d'importance à la question de l'immigration.
- Les électeurs du VB sont généralement moins diplômés. Ils comptent moins d'étudiants. Ils se situent généralement plus à droite, mais pas sur l'axe socio-économique. Sur le plan socioculturel, ils sont en revanche bien à droite. Ils sont très mécontents de la démocratie et affichent un fort sentiment de nostalgie, de pessimisme et de privation (NPD). Enfin, et bien sûr, ils accordent une très grande importance à l'immigration.

Wallonia – predicting party vote (1)

Wallonia	PTB		Ecolo		PS		Les Engagés		MR	
N	1943		1943		1943		1943		1943	
Pseudo R ²	0,17		0,19		0,14		0,14		0,35	
Socio-demographic characteristics										
Age	0.00	(0.01)	-0.02*	(0.01)	-0.00	(0.01)	-0.00	(0.01)	-0.00	(0.01)
Female (1)	0.11	(0.16)	0.43+	(0.22)	-0.03	(0.16)	-0.07	(0.16)	0.18	(0.19)
Level of education (ref: high school complete)										
Lower education	0.37*	(0.19)	0.35	(0.34)	-0.22	(0.19)	-0.06	(0.22)	0.24	(0.25)
Higher education	-0.23	(0.17)	0.57*	(0.28)	-0.34+	(0.18)	0.16	(0.17)	0.54**	(0.20)
Standardized income (ref: middle two quartiles)										
Lowest income quartile	0.25	(0.19)	-0.17	(0.33)	0.00	(0.21)	-0.58*	(0.26)	-0.16	(0.28)
Highest income quartile	-0.41*	(0.19)	0.10	(0.25)	0.27	(0.18)	0.18	(0.16)	-0.20	(0.19)
Migration background	-0.11	(0.17)	-0.18	(0.26)	0.15	(0.19)	-0.12	(0.20)	0.13	(0.22)
Occupation (ref: employee in private sector)										
Self-employed	-0.44	(0.45)	0.76	(0.47)	-1.02+	(0.55)	-0.04	(0.36)	-0.18	(0.40)
Employee in the public sector	0.19	(0.24)	0.36	(0.34)	0.10	(0.22)	0.12	(0.23)	-0.40	(0.26)
Blue-collar worker	-0.11	(0.36)	-1.14	(0.75)	0.24	(0.35)	-0.28	(0.37)	-0.22	(0.52)
Retired	-0.34	(0.26)	0.56	(0.42)	0.18	(0.26)	-0.05	(0.27)	-0.13	(0.31)
Unemployed / seeking employment	-0.10	(0.34)	-0.26	(0.59)	0.02	(0.36)	-0.48	(0.47)	-0.56	(0.49)
Student	-0.91*	(0.42)	-1.04*	(0.52)	-0.27	(0.49)	-0.48	(0.57)	0.53	(0.48)
Houseman / housewife	-0.64+	(0.36)	-1.18	(1.06)	0.37	(0.37)	0.38	(0.42)	-0.20	(0.51)
Unable to work (illness, disability)	-0.52+	(0.27)	0.16	(0.46)	-0.46	(0.30)	0.08	(0.35)	-0.76+	(0.46)
Other	-1.51+	(0.83)	1.94**	(0.59)	-0.74	(0.66)	-0.28	(0.91)	0.37	(0.53)
Political attitudes										
Political interest	0.15+	(0.08)	0.25+	(0.13)	0.19*	(0.09)	0.20*	(0.10)	0.24*	(0.12)
Ideologically right wing (general dimension)	-0.19***	(0.06)	-0.05	(0.07)	-0.29***	(0.06)	0.15**	(0.05)	0.16*	(0.07)
Ideologically right wing (economic dimension)	-0.12*	(0.06)	-0.03	(0.06)	-0.06	(0.05)	0.00	(0.04)	0.33***	(0.06)
Ideologically right wing (cultural dimension)	0.04	(0.04)	-0.30***	(0.06)	-0.05	(0.04)	-0.07	(0.04)	0.15**	(0.05)
Satisfaction with democracy	-0.34***	(0.08)	0.20	(0.12)	0.20**	(0.07)	0.56***	(0.08)	0.35***	(0.10)
Nostalgia / Pessimism / Rel. deprivation scale	0.36*	(0.15)	-0.50*	(0.22)	0.44**	(0.14)	-0.11	(0.14)	-0.63***	(0.16)
Issue salience (seven most mentioned issues)										
Economy	0.12	(0.17)	-0.51+	(0.31)	0.07	(0.18)	0.16	(0.19)	-0.59*	(0.24)
Political representation	0.07	(0.20)	0.14	(0.29)	0.31	(0.20)	-0.14	(0.22)	-0.66*	(0.28)
Budget & finances	-0.49+	(0.28)	-0.24	(0.37)	-0.15	(0.23)	0.59**	(0.19)	-0.06	(0.21)
Migration	-0.39	(0.47)	-0.66	(0.70)	-0.60	(0.46)	-0.76+	(0.44)	0.33	(0.29)
Societal transformation & values	-0.18	(0.40)	0.45	(0.42)	-0.24	(0.38)	-0.37	(0.43)	-0.86	(0.64)
International security	0.41	(0.33)	0.20	(0.45)	-0.70+	(0.40)	0.66*	(0.28)	-0.51	(0.41)
General government policies	-0.68	(0.56)	-0.27	(0.70)	0.07	(0.48)	0.00	(0.53)	-0.22	(0.52)
Intercept	-1.24+	(0.74)	-0.43	(1.17)	-2.13**	(0.69)	-4.01***	(0.80)	-4.95***	(0.88)

Wallonia - predicting party vote (2)

- Zoals in Vlaanderen is opleidingsniveau de sterkste socio-demografische predictor. Inkomen speelt slechts voor twee partijen een rol.
- Qua politieke attitudes spelen ze bijna allemaal een grote rol. Deze keer is ook politieke interesse een differentiator, en ook links-rechts-plaatsing, democratie-tevredenheid en nostalgie/pessimisme/deprivatie (NPD) werken sterk door in de stem.
- En het belang dat aan thema's wordt gehecht speelt ook een rol, bijna voor alle partijen.
- Net zoals in Vlaanderen zijn de PTB-kiezers meer laaggeschoold en hebben ze minder hoge inkomens. Velen van hen zijn bovendien niet beroepsactief (student, huisman/vrouw, arbeidsongeschikt...). Ze zijn economisch en algemeen links, maar niet cultureel. Ze zijn ontevreden met de democratie en hebben hoge NPD-scores. Het staatsbudget is geen grote zorg voor hen.
- Ecolo heeft jonge en vrouwelijke kiezers en onderscheidt zich als enige partij in Wallonië op deze twee variabelen. Verder telt de partij veel hooggeschoolden en minder studenten. Qua economisch links-rechts heeft het Ecolo-electoraat geen uitgesproken positie maar zeker wel op de culturele links-rechts-dimensie, daar is dit electoraat uitgesproken links. De Ecolo-kiezers hebben minder NPD dan de gemiddelde Waalse kiezer.
- PS-kiezers zijn er minder onder de hooggeschoolden en bij de zelfstandigen. Verder, net zoals met Vooruit in Vlaanderen, is het PS-electoraat sociaal-economisch links maar niet sociaal-cultureel. Deze kiezers zijn méér tevreden met de democratie maar hebben ook meer NPD.
- Kiezers van Les Engagés zijn er minder in het laagste inkomenskwartiel. Ze zijn in het algemeen wat rechtser maar niet op één van de beide specifieke dimensies apart. economisch linkser. Deze kiezers zijn tevredener met de democratie en maken zich bijzondere zorgen over het staatsbudget en internationale veiligheid, maar minder om migratie.
- De MR-kiezers tellen veel hooggeschoolden maar qua inkomen onderscheiden ze zich niet. Er zijn ook minder MR-kiezers die arbeidsongeschikt zijn. Deze kiezers zijn uitgesproken rechts op alle drie de metingen, dus zowel economisch als cultureel. Ze zijn tevredener met de democratie in ons land hebben en scoren laag op NPD. Ze hechten minder belang aan economie en politieke representatie. Opvallend, de MR-kiezers geven niet meer om migratie dan de andere Waalse electoraten en ze geven ook niet meer om het staatsbudget.
- We vinden voor alle electoraten een positief effect van politieke interesse: dat zegt op zich dus niet zo heel veel over verschillen tussen electoraten, maar wel over de groep die steeds in de 'andere' categorie zitten: niet stemmers, mensen die blanco zouden stemmen, en mensen die onbeslist zijn. Bij hen ligt de politieke interesse systematisch lager.

- Comme en Flandre, le niveau d'éducation est le facteur sociodémographique le plus déterminant. Le revenu n'entre en ligne de compte que pour deux partis.
- En matière d'attitudes politiques, elles jouent presque toutes un rôle important. Cette fois-ci, l'intérêt pour la politique constitue également un facteur de différenciation, et le positionnement gauche-droite, la satisfaction à l'égard de la démocratie ainsi que la nostalgie, le pessimisme et le sentiment de privation (NPD) ont une forte influence sur le vote.
- Et l'importance accordée à ces thèmes joue également un rôle, pour presque tous les partis.
- Tout comme en Flandre, les électeurs du PTB sont généralement moins qualifiés et ont des revenus moins élevés. Beaucoup d'entre eux ne sont d'ailleurs pas actifs professionnellement (étudiants, personnes au foyer, personnes en incapacité de travail...). Ils sont de gauche sur le plan économique et général, mais pas sur le plan culturel. Ils sont mécontents de la démocratie et obtiennent des scores élevés au test NPD. Le budget de l'État ne les préoccupe pas beaucoup.
- Ecolo compte parmi ses électeurs des jeunes et des femmes, et se distingue comme le seul parti en Wallonie sur ces deux critères. Par ailleurs, le parti compte beaucoup de personnes hautement qualifiées et moins d'étudiants. Sur l'axe économique gauche-droite, l'électorat d'Ecolo n'a pas de position marquée, mais il en a certainement une sur l'axe culturel gauche-droite, où il se situe clairement à gauche. Les électeurs d'Ecolo ont moins de NPD que l'électeur wallon moyen.
- Les électeurs du PS sont moins nombreux parmi les personnes hautement qualifiées et les indépendants. De plus, tout comme pour Vooruit en Flandre, l'électorat du PS se situe à gauche sur le plan socio-économique, mais pas sur le plan socioculturel. Ces électeurs sont plus satisfaits de la démocratie, mais affichent également davantage de NPD.
- Les électeurs des Engagés sont moins nombreux dans le quartile de revenus le plus bas. Ils sont globalement un peu plus à droite, mais pas sur l'une ou l'autre de ces deux dimensions spécifiques. Ils sont plus à gauche sur le plan économique. Ces électeurs sont plus satisfaits de la démocratie et se montrent particulièrement préoccupés par le budget de l'État et la sécurité internationale, mais moins par l'immigration.
- Les électeurs du MR comptent beaucoup de personnes hautement qualifiées, mais ils ne se distinguent pas en termes de revenus. On trouve également moins d'électeurs du MR en incapacité de travail. Ces électeurs se situent clairement à droite dans les trois domaines mesurés, tant sur le plan économique que culturel. Ils sont plus satisfaits de la démocratie dans notre pays et obtiennent un score faible sur le NPD. Ils accordent moins d'importance à l'économie et à la représentation politique. Il est frappant de constater que les électeurs du MR ne se soucient pas davantage de l'immigration que les autres electorats wallons, ni du budget de l'État.
- Nous constatons que l'intérêt pour la politique a un effet positif sur tous les electorats : cela ne nous apprend donc pas grand-chose en soi sur les différences entre les electorats, mais en dit long sur le groupe qui se retrouve toujours dans la catégorie « autre » : les abstentionnistes, les personnes qui voteraient blanc et celles qui sont indécises. Chez ces dernières, l'intérêt pour la politique est systématiquement plus faible.

Brussels – predicting party vote (1)

Brussels Hoofdstedelijk Gewest	PTB		Ecolo		PS		Les Engagés		MR	
N	967		967		967		967		967	
Pseudo R ²	0,30		0,21		0,17		0,09		0,31	
Socio-demographic characteristics										
Age	0.01	(0.01)	-0.03*	(0.02)	0.01	(0.01)	0.01	(0.01)	0.02	(0.01)
Female (1)	-0.18	(0.30)	0.45	(0.35)	-0.71**	(0.27)	-0.09	(0.25)	-0.07	(0.30)
Level of education (ref: high school complete)										
Lower education	-0.05	(0.44)	0.71	(0.70)	-0.38	(0.44)	0.28	(0.45)	0.23	(0.41)
Higher education	-0.29	(0.30)	0.75	(0.50)	-0.53+	(0.32)	0.45	(0.32)	-0.09	(0.34)
Standardized income (ref: middle two quartiles)										
Lowest income quartile	-0.06	(0.34)	0.19	(0.53)	-0.03	(0.36)	-0.44	(0.41)	-0.24	(0.41)
Highest income quartile	-0.94*	(0.38)	-0.11	(0.38)	-0.19	(0.34)	-0.19	(0.26)	-0.21	(0.28)
Migration background										
Occupation (ref: employee in private sector)	0.25	(0.28)	0.34	(0.35)	0.38	(0.27)	-0.10	(0.25)	0.26	(0.27)
Self-employed	0.10	(0.58)	0.17	(0.64)	-0.19	(0.69)	0.13	(0.55)	1.47***	(0.43)
Employee in the public sector	0.10	(0.39)	-0.05	(0.45)	0.61	(0.40)	0.32	(0.38)	0.42	(0.46)
Blue-collar worker	0.60	(0.51)	0.21	(0.71)	0.20	(0.65)	-0.88	(0.79)	-0.42	(0.80)
Retired	-0.26	(0.56)	0.34	(0.57)	-0.48	(0.49)	0.06	(0.42)	0.60	(0.46)
Unemployed / seeking employment	0.90	(0.61)	-0.77	(0.86)	-0.23	(0.63)	0.32	(0.63)	0.28	(0.85)
Student	1.24+	(0.64)	-1.62+	(0.92)	1.43*	(0.60)	-0.72	(0.90)	-2.58	(1.76)
Houseman / housewife	1.36+	(0.75)	-		-1.10	(1.01)	0.06	(0.76)	0.32	(0.80)
Unable to work (illness, disability)	0.33	(0.58)	-0.12	(0.71)	0.11	(0.68)	0.31	(0.66)	0.24	(1.06)
Other	-0.42	(1.09)	-		-0.15	(0.98)	-1.46	(1.10)	-	
Political attitudes										
Political interest	0.39*	(0.20)	0.27	(0.22)	0.23	(0.18)	-0.09	(0.14)	0.15	(0.18)
Ideologically right wing (general dimension)	-0.13	(0.08)	0.08	(0.13)	-0.37***	(0.09)	0.01	(0.07)	0.43***	(0.11)
Ideologically right wing (economic dimension)	-0.16*	(0.08)	-0.26	(0.16)	0.11	(0.08)	0.05	(0.08)	0.06	(0.08)
Ideologically right wing (cultural dimension)	-0.02	(0.06)	-0.02	(0.09)	-0.05	(0.07)	0.06	(0.07)	0.11+	(0.07)
Satisfaction with democracy	-0.25+	(0.14)	0.36*	(0.17)	0.59***	(0.16)	0.41***	(0.11)	0.15	(0.12)
Nostalgia / Pessimism / Rel. deprivation scale	0.61*	(0.29)	-0.56*	(0.24)	0.35	(0.21)	-0.16	(0.17)	-0.19	(0.23)
Issue salience (seven most mentioned issues)										
Economy	-0.55+	(0.33)	-0.10	(0.38)	0.71*	(0.32)	-0.05	(0.32)	0.51	(0.37)
Political representation	-0.46	(0.36)	0.08	(0.45)	0.02	(0.44)	0.04	(0.36)	0.76+	(0.40)
Budget & finances	-0.76+	(0.41)	-0.31	(0.76)	0.19	(0.43)	0.34	(0.33)	0.94*	(0.39)
Migration	-2.01*	(0.99)	-0.47	(0.83)	0.64	(0.52)	-1.39**	(0.51)	-0.05	(0.38)
Societal transformation & values	-0.82	(0.71)	-0.09	(0.67)	-0.34	(0.53)	-0.28	(0.41)	-0.26	(0.52)
International security	-1.00	(1.14)	-1.81+	(1.02)	-0.75	(0.62)	-0.34	(0.48)	1.91**	(0.67)
General government policies	-0.67	(0.70)	0.38	(0.84)	-		-2.11*	(1.04)	1.80*	(0.72)
Intercept	-2,67	(1.78)	-1,76	(1.39)	-4.31**	(1.34)	-3.92***	(1.01)	-7.66***	(1.50)

Brussels - predicting party vote (2)

- In Brussel zien we dezelfde factoren een invloed hebben op het stemgedrag dan in Vlaanderen en Wallonië. Maar de socio-demografische achtergrond speelt er minder dan elders met telkens maar een effect van leeftijd, geslacht, opleiding en inkomen voor één electoraat. Ook de links-rechtsplaatsing heeft eerder bescheiden effecten in Brussel. Het sterkste en meest consistente effect is dat van tevredenheid met de democratie dat voor elk Brussels electoraat een verschil maakt.
- PTB-kiezers in Brussel zijn minder hoog-inkomen, wat ook in de beide andere regio's het geval was. Ze zijn meer student en huisman/vrouw. Ze hebben meer politieke interesse, zijn economisch linkser dan gemiddeld maar niet cultureel, zijn ontevredener over de democratie en voelen meer nostalgie/pessimisme/deprivatie (NPD). Ze geven opvallend minder om migratie.
- Ecolo-kiezers in Brussel zijn jonger en minder studenten. Ze hebben geen uitgesproken links-rechts-profiel, en ze zijn tevredener dan gemiddeld met de democratie en hebben minder NPD.
- PS-ers zijn in Brussel meer mannelijk, en ze hebben minder een hoge scholing, het zijn meer studenten. Qua attitudes zijn PS-kiezers meer algemeen links maar niet specifiek economisch of cultureel. Ze zijn meer tevreden over de democratie en geven meer om economie.
- De kiezers van Les Engagés in Brussel onderscheiden zich op geen enkel socio-demografisch aspect van de andere kiezers. Ook attitudeel zijn ze heel gemiddeld, maar ze zijn wat tevredener met de democratie en geven minder om migratie en het algemeen regeringsbeleid.
- De kiezers van MR in Brussel tenslotte zijn ook socio-demografisch nauwelijks van de andere electoraten te onderscheiden, het gaat alleen meer om zelfstandigen. Ze plaatsen zich wel economisch rechtser dan gemiddeld en zijn meer tevreden met de democratie. Ze geven meer om politieke representatie, het staatsbudget, internationale veiligheid en algemeen regeringsbeleid.

- À Bruxelles, on observe que les mêmes facteurs influencent le comportement électoral qu'en Flandre et en Wallonie. Cependant, le contexte sociodémographique y joue un rôle moins important qu'ailleurs, l'âge, le sexe, le niveau d'éducation et le revenu n'ayant un effet que sur un seul groupe d'électeurs. De même, le positionnement gauche-droite a des effets plutôt modestes à Bruxelles. L'effet le plus fort et le plus constant est celui de la satisfaction à l'égard de la démocratie, qui fait la différence pour chaque électorat bruxellois.
- Les électeurs du PTB à Bruxelles ont des revenus moins élevés, ce qui était également le cas dans les deux autres régions. Ils sont davantage des étudiants et des personnes au foyer. Ils s'intéressent davantage à la politique, sont plus à gauche que la moyenne sur le plan économique mais pas sur le plan culturel, sont plus insatisfaits de la démocratie et ressentent davantage de nostalgie, de pessimisme et de privation (NPD). Ils se soucient nettement moins de l'immigration.
- Les électeurs d'Ecolo à Bruxelles sont plus jeunes et comptent moins d'étudiants. Ils ne présentent pas de profil politique marqué à gauche ou à droite, sont plus satisfaits que la moyenne de la démocratie et ont moins de problèmes de santé mentale.
- À Bruxelles, les électeurs du PS sont majoritairement des hommes et ont un niveau d'études moins élevé ; il s'agit davantage d'étudiants. En termes d'attitudes, les électeurs du PS sont globalement plus à gauche, mais pas spécifiquement sur le plan économique ou culturel. Ils sont plus satisfaits de la démocratie et se soucient davantage de l'économie.
- Les électeurs des Engagés à Bruxelles ne se distinguent en rien des autres électeurs sur le plan sociodémographique. Sur le plan des attitudes également, ils se situent tout à fait dans la moyenne, mais ils se montrent un peu plus satisfaits de la démocratie et se soucient moins de l'immigration et de la politique générale du gouvernement.
- Enfin, les électeurs du MR à Bruxelles ne se distinguent guère, sur le plan sociodémographique, des autres électorats ; ils comptent simplement davantage d'indépendants. Ils se situent toutefois plus à droite que la moyenne sur le plan économique et sont plus satisfaits de la démocratie. Ils accordent davantage d'importance à la représentation politique, au budget de l'État, à la sécurité internationale et à la politique générale du gouvernement.

Conclusion predicting party votes

- Al bij al komen veel van de verwachte patronen naar voren.
- Maar er zijn wel enkele opvallende vaststellingen. Zo lijken de linkse electoraten van PTB/PVDA en de groene partijen elkaars tegenbeeld te zijn. PTB/PVDA-kiezers hebben eerder een lage sociaal-economisch status (inkomen en opleiding) terwijl dat bij de groenen het omgekeerde is. PTB/PVDA-kiezers zijn zeer ontevreden over de werking van de democratie terwijl groenen juist positief zijn. PTB/PVDA-supporters zijn ook nostalgisch, pessimistisch en voelen zich gedeprimeerd, terwijl dat bij groene kiezers net het omgekeerde is. Dus hoewel beide electoraten links zijn, is hun profiel toch erg verschillend.
- Al bij al lijkt het er ook op dat de attitudinale verschillen tussen de electoraten groter zijn dan de socio-demografische verschillen. Maar we moeten heel erg opletten met zulke conclusies. Het effect van socio-demografische variabelen is immers per definitie causaal terwijl dat niet het geval is voor attitudes; die kunnen ook veroorzaakt worden door een stemvoorkeur in plaats van er de oorzaak van te zijn. En ook is het zo dat het effect van de 'harde' achtergrondvariabelen zoals opleiding en inkomen werkt *via* de attitudes.

- Dans l'ensemble, bon nombre des tendances attendues se confirment.
- On constate toutefois quelques faits marquants. Ainsi, les électorats de gauche du PTB/PVDA et des partis verts semblent être diamétralement opposés. Les électeurs du PTB/PVDA ont généralement un statut socio-économique (revenus et niveau d'éducation) peu élevé, alors que c'est l'inverse chez les Verts. Les électeurs du PTB/PVDA sont très mécontents du fonctionnement de la démocratie, tandis que les Verts sont au contraire positifs. Les partisans du PTB/PVDA sont également nostalgiques, pessimistes et se sentent défavorisés, alors que c'est exactement l'inverse chez les électeurs verts. Ainsi, bien que ces deux électorats soient de gauche, leur profil est tout de même très différent.
- Dans l'ensemble, il semble également que les différences d'attitude entre les électorats soient plus marquées que les différences sociodémographiques. Mais il faut se montrer très prudent face à de telles conclusions. En effet, l'effet des variables sociodémographiques est par définition causal, ce qui n'est pas le cas des attitudes ; celles-ci peuvent également être le résultat d'une préférence de vote plutôt que d'en être la cause. Il est également vrai que l'effet des variables contextuelles « objectives », telles que le niveau d'éducation et le revenu, s'exerce *via* de attitudes.

12. Politicians' popularity

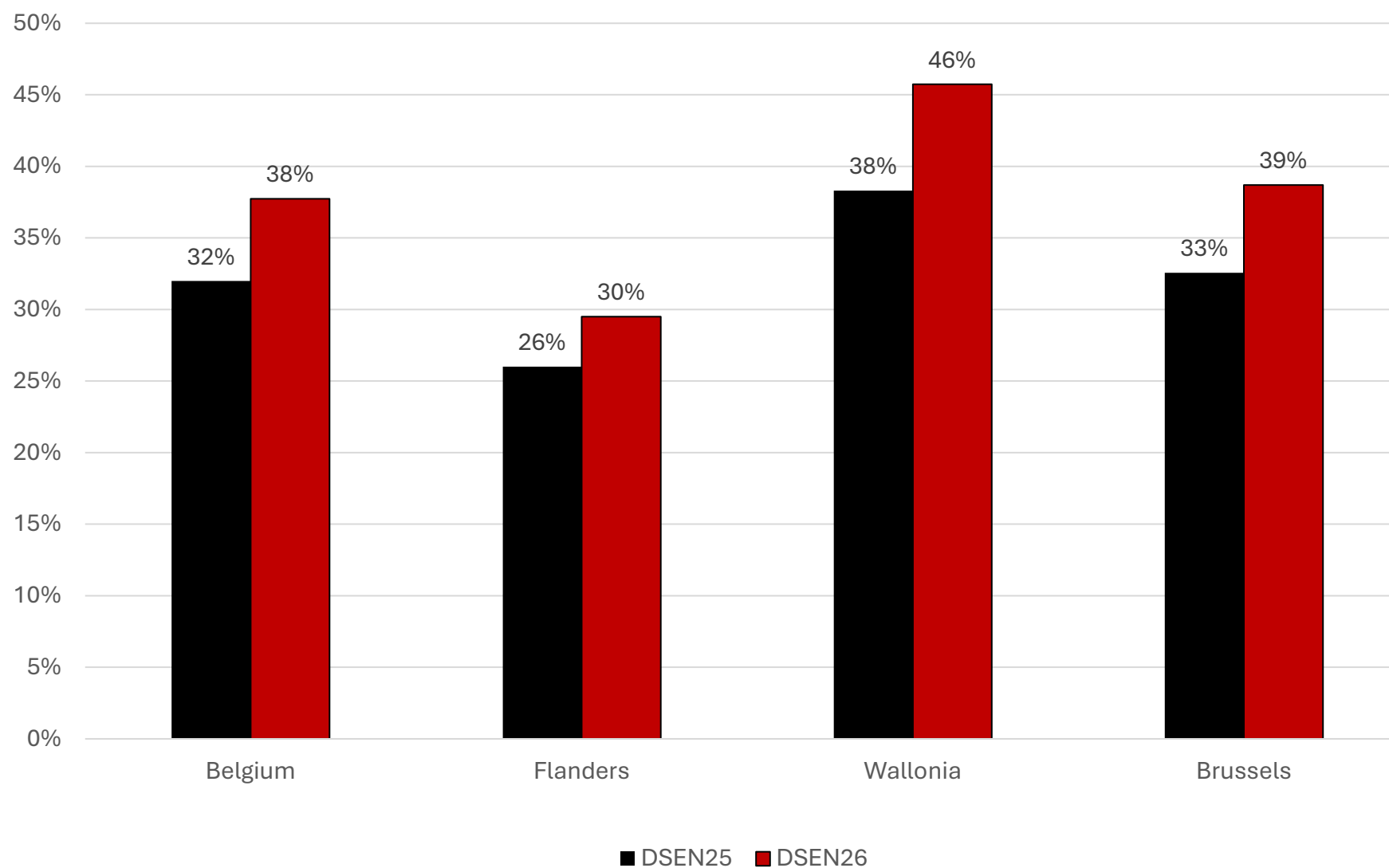
Politicians' popularity

- *Door welke politicus voelt u zich op dit moment het best vertegenwoordigd?*
- Respondenten schreven één naam op, ze kregen geen lijst van politici voorgeschoteld. Dat levert een veel scherper onderscheid tussen politici op; de vraag peilt naar de naam van een politicus waar een respondent spontaan aan denkt.
- We tonen in de analyses hieronder alleen de top van de ranking omdat het lager in de ranking om een erg beperkt aantal vermeldingen gaat.
- In totaal, in de drie regio's samen, werden maar liefst 178 verschillende politici genoemd, bijna de helft (84) daarvan maar één keer.
- Het meest populaire antwoord is: *Geen enkele politicus*
 - Deze categorie staat los van de 'weet niet'-categorie in het codeerschema, en bevat dus enkel respondenten die expliciet 'geen enkele', 'geen', ... aangaven
 - 591 keer 'geen enkele politicus' (30%) in Vlaanderen (26% in 2025)
 - 886 (46%) in Wallonië (38% in 2025)
 - 375 (38%) in Brussel (33% in 2025)
 - Heel veel burgers voelen zich dus expliciet door geen enkele politicus vertegenwoordigd. En in Wallonië is dat aantal het laatste jaar sterk gestegen (in Vlaanderen en Brussel maar een klein beetje),

- *Par quel homme / femme politique vous sentez-vous le mieux représenté en ce moment ?*
- Les personnes interrogées ont indiqué un seul nom ; on ne leur a pas présenté de liste de personnalités politiques. Cela permet d'obtenir une distinction beaucoup plus nette entre les personnalités politiques ; la question vise à connaître le nom d'une personnalité politique qui vient spontanément à l'esprit de la personne interrogée.
- Dans les analyses ci-dessous, nous ne présentons que le haut du classement, car les positions inférieures ne comptent qu'un nombre très limité de mentions.
- Au total, dans les trois régions réunies, pas moins de 178 personnalités politiques différentes ont été citées, dont près de la moitié (84) n'ont été mentionnées qu'une seule fois.
- La réponse la plus populaire est : *Aucun politicien*
 - Cette catégorie est distincte de la catégorie « ne sait pas » du barème de codage et ne comprend donc que les répondants ayant explicitement indiqué « aucun », « aucun », ...
 - 591 fois « aucun politicien » (30 %) en Flandre (26 % en 2025)
 - 886 (46 %) en Wallonie (38 % en 2025)
 - 375 (38 %) à Bruxelles (33 % en 2025)
 - 375 (38%) in Brussel (33% in 2025)
 - De très nombreux citoyens ont donc clairement le sentiment de ne pas être représentés par un seul politicien. Et en Wallonie, ce nombre a fortement augmenté au cours de l'année dernière (en Flandre et à Bruxelles, cette augmentation a été minime)

Belgium – Not feeling represented by any politician 2025-2026 per region

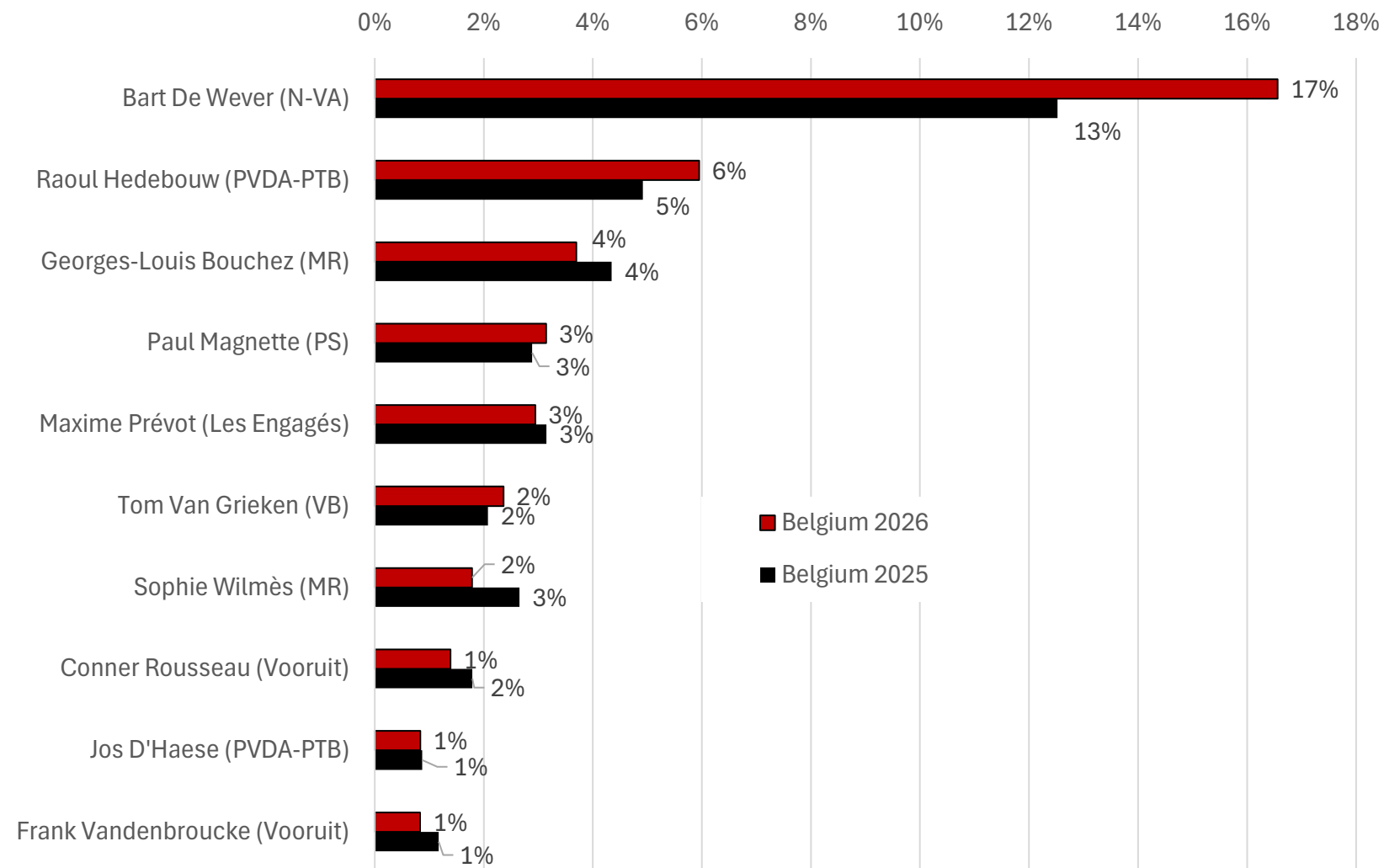
- Een opvallend resultaat is dat het meest voorkomende antwoord – en dat geldt voor alle drie de regio's – is dat men expliciet aangeeft zich door geen enkele politicus of politica vertegenwoordigd te voelen.
- Dit antwoord kwam in 2025 al heel vaak voor. Een jaar later was deze trend in alle regio's nog sterker geworden.
- Dit antwoord komt het meest voor in Wallonië (46%), gevolgd door Brussel (39%). In beide regio's is het verschil tussen dit antwoord en de politicus of politica die door de respondenten het vaakst wordt genoemd enorm (39 procentpunten in Wallonië, 32 procentpunten in Brussel).
- In Vlaanderen wordt dit antwoord minder vaak gegeven (30%), maar het blijft een van de twee meest gegeven antwoorden, samen met de respondenten die spontaan Bart De Wever noemen als de politicus die hen op dit moment het beste vertegenwoordigt.



- Un résultat marquant est que la réponse la plus fréquente, et cela dans les trois régions, est de dire explicitement que l'on ne se sent représenté par aucun homme ou aucune femme politique.
- Cette réponse était déjà très fréquente en 2025. Cela s'est renforcé un an plus tard dans toutes les régions.
- C'est en Wallonie (46%), puis à Bruxelles (39%) que cette réponse est la plus répandue. Dans les deux régions, l'écart entre cette réponse et le ou la femme politique citée le plus par les répondants est gigantesque (39 pts de % en Wallonie, 32 pts de % à Bruxelles).
- En Flandre, la réponse est moins fréquente (30%), mais cela reste l'une des deux réponses les plus fréquemment donnée, quasiment à égalité avec les répondants qui citent spontanément Bart de Wever comme homme politique qui les représente le mieux en ce moment.

Belgium – Ten most mentioned politicians 2025-2026

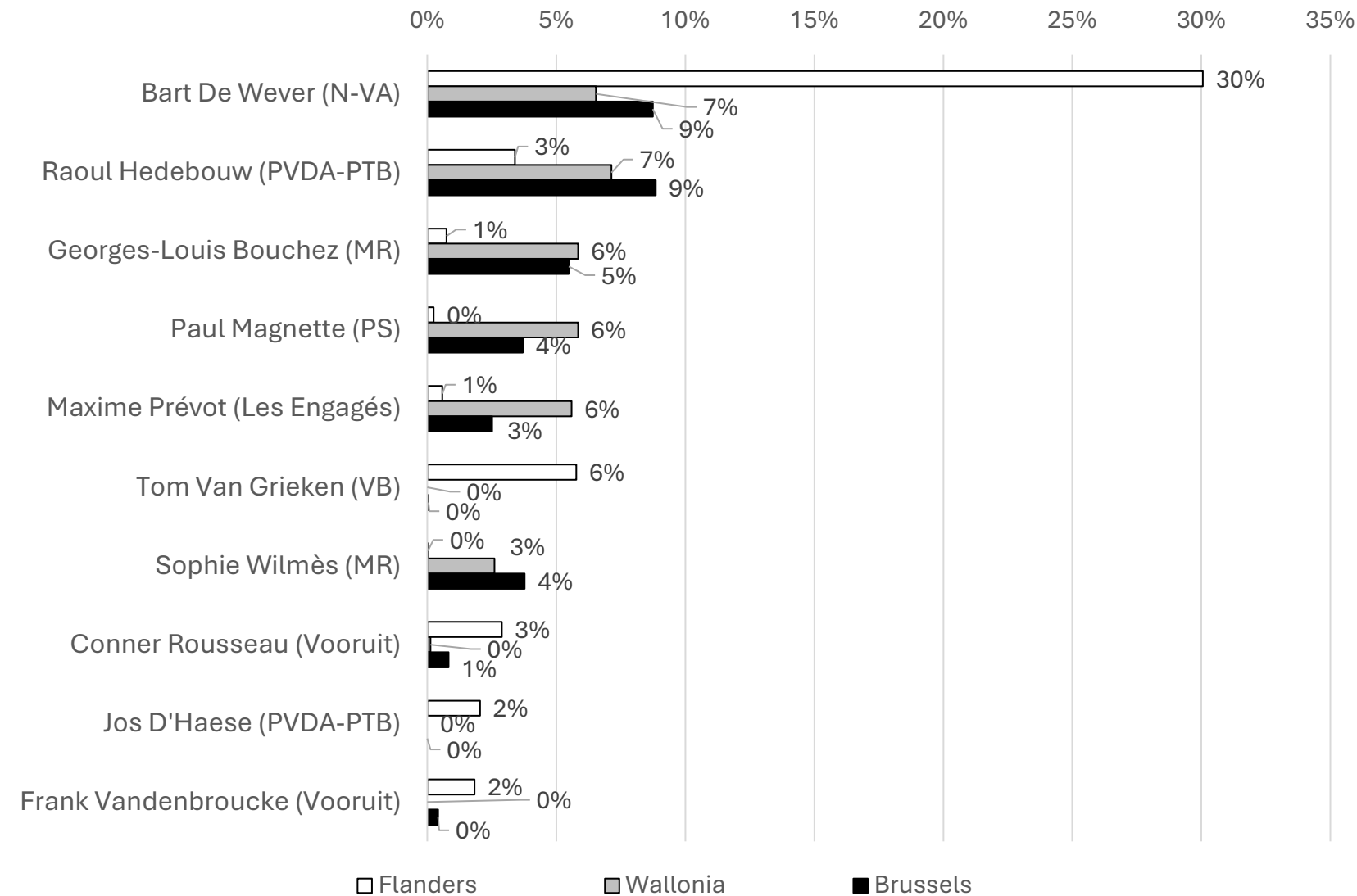
- Bart De Wever is anno 2026 met zeer grote voorsprong de meest populaire politicus van het hele land. En zijn populariteit is nog sterk gestegen sinds vorig jaar.
- Na De Wever volgt een lijstje Franstalige politici, maar het is belangrijk om weten dat we doordat we een Waalse én een Brusselse steekproef hebben, het aantal Franstalige respondenten oververtegenwoordigd is. Raoul Hedebouw is nummer twee in België, dan Georges-Louis Bouchez, Paul Magnette en Maxime Prévot. De eerste Vlaming na De Wever is Tom Van Grieken op plaats zes.
- Ook de vermeldingen van Sophie Wilmes zijn bijzonder, wetende dat ze geen prominente positie in de Belgische politiek meer heeft.



- En 2026, Bart De Wever est, de loin, l'homme politique le plus populaire de tout le pays. Et sa popularité a encore fortement augmenté depuis l'année dernière.
- Après De Wever vient une liste de personnalités politiques francophones, mais il est important de savoir que, comme notre échantillon comprend à la fois des Wallons et des Bruxellois, le nombre de répondants francophones est surreprésenté. Raoul Hedebouw arrive en deuxième position en Belgique, suivi de Georges-Louis Bouchez, Paul Magnette et Maxime Prévot. Le premier Flamand après De Wever est Tom Van Grieken, qui occupe la sixième place.
- Les mentions de Sophie Wilmes sont elles aussi particulières, sachant qu'elle n'occupe plus de poste important dans la politique belge.

Belgium – Ten most mentioned politicians per region

- De grafiek bevat, voor elke regio apart, de tien meest genoemde politici in 2026.
- De populariteit van Bart De Wever in Vlaanderen is met 30% ronduit fenomenaal. Maar ook in Brussel scoort De Wever hoog, maar wel ex-aequo met Raoul Hedebouw. In Wallonië is Bart De Wever de tweede meest populaire politicus, hij legt het nipt af van Raoul Hedebouw maar hij klopt Georges-Louis Bouchez die in Wallonië de derde plaats scoort (en in Brussel ook).
- Buiten De Wever en Hedebouw zijn er eigenlijk geen politici die buiten de eigen regio populair zijn. Er zijn in die zin eigenlijk geen ‘Belgische’ politici buiten deze twee.



- Le graphique présente, pour chaque région, les dix personnalités politiques les plus citées en 2026.
- Avec 30 %, la popularité de Bart De Wever en Flandre est tout simplement phénoménale. À Bruxelles également, De Wever obtient un score élevé, mais il est à égalité avec Raoul Hedebouw. En Wallonie, Bart De Wever est le deuxième homme politique le plus populaire ; il est devancé de justesse par Raoul Hedebouw, mais devance Georges-Louis Bouchez, qui occupe la troisième place en Wallonie (ainsi qu'à Bruxelles).
- À part De Wever et Hedebouw, il n'y a en réalité aucun homme politique qui jouisse d'une popularité en dehors de sa propre région. En ce sens, il n'y a en fait aucun homme politique ‘belge’ en dehors de ces deux-là.

Flanders – Twenty most mentioned politicians 2025-2026

- De grafiek bevat de top-20 van de meest genoemde, en dus meest populaire, politici, in Vlaanderen, en vergelijkt 2026 met 2025.

- De enorm sterke greep van Bart De Wever valt op. Hij domineerde de ranking in 2025 al, in 2026 doet hij dat nog veel meer. Ongeveer één derde van alle Vlamingen noemen spontaan de naam van De Wever. Dit is de zevende editie van DSEN, en de score van de Wever is veruit de hoogste score die een politicus in die zeven jaar ooit haalde (dat was in 2025 met 22% ook al het geval).

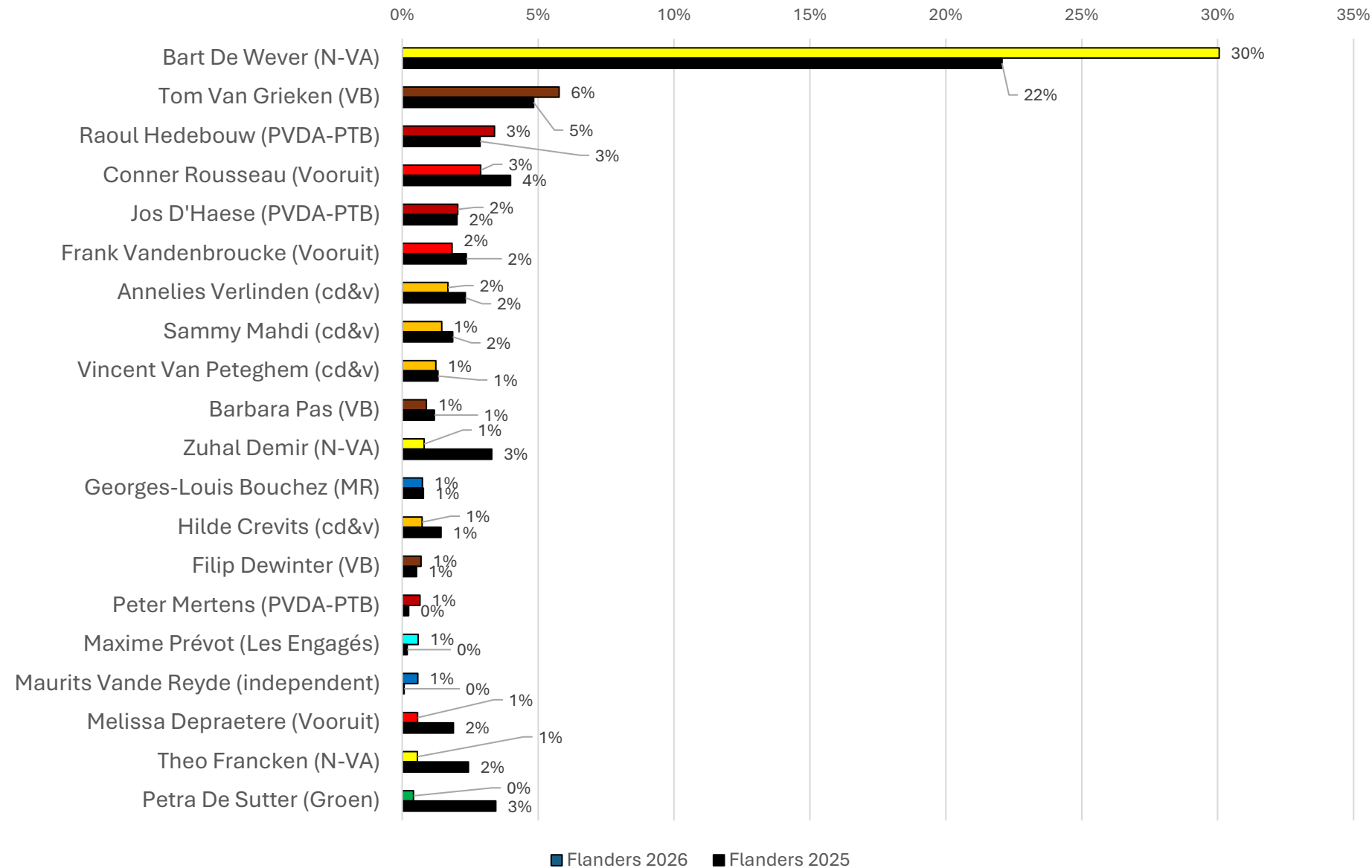
- Voor de rest is er niet zoveel gewijzigd in de pop-poll. Tom Van Grieken blijft tweede, Raoul Hedebouw springt over Conner Rousseau die vierde wordt, Jos D'Haese sluit de top-5 af.

- Drie politici lijken van hun pluimen gelaten te hebben tussen 2025 en 2026: Zuhail Demir, Theo Francken en Petra De Sutter (die geen politica meer is).

- Als je naar de vertegenwoordiging van de partijen kijkt dan is de totale afwezigheid van Groen en Anders opvallend. George-Louis Bouchez is de populairste liberaal in Vlaanderen. En voor een kleine partij is PVDA echt wel opvallend aanwezig in de top-20, met maar liefst drie toppers (buiten D'Haese en Hedebouw ook Peter Mertens).

- Tenslotte willen we de ranking die deze grafiek in kaart brengt relativeren. Politici stijgen en dalen van jaar tot jaar maar in 2026 is er iets bijzonders aan de hand: de monsterscore van De Wever. Die zuigt heel veel kiezers, ook van andere partijen (zie volgende slide), naar zich toe, vooral van gematigde partijen en natuurlijk van zijn eigen partij. Want respondenten konden maar één naam noemen; het is een *zero-sum game*. Veel politici van centrumpartijen verliezen daardoor relatief van hun pluimen en dalen in de ranking. Zie vooral de sterke daling van Demir en Francken, twee van Dewever's eigen partijgenoten. Zijn die veel minder populair geworden? Wellicht niet, maar de Wever is nog populairder nu en dus dalen ze relatief. Belangrijk is dat dat De Wever-aanzuigefect minder speelt bij de radicale electoraten, die blijven in grote mate de politici van hun eigen partij aanduiden en *dus* stijgen die in de ranking; ze worden zelf niet populairder (worden niet meer spontaan genoemd) maar stijgen in de ranking hoewel ze niet meer vermeldingen krijgen. Het voorbeeld van Barbara Pas van het Vlaams Belang is wellicht het meest tekenend. Die scoort in DSEN26 op plaats 10 en dat is zeven plaatsen hoger dan in DSEN26. Maar Pas heeft *minder* vermeldingen in 2026 (18) dan in 2025 (27), en toch gaat ze er in de ranking op vooruit. Buiten het De Wever-effect is er ook het effect van de stijging van de mensen die zeggen dat ze zich door geen enkele politicus vertegenwoordigd voelen, waardoor het aantal nominaties, dus het aantal stemmen te verdelen over de politici, ook verder daalt. Ook dat zorgt er voor dat politici stemmen kunnen verliezen en toch stijgen in de ranking.

Top 20 mentioned Flemish politicians DSEN 2026



- Le graphique présente le top 20 des personnalités politiques les plus citées, et donc les plus populaires, en Flandre, et compare l'année 2026 à l'année 2025.

- La très forte emprise de Bart De Wever est frappante. Il dominait déjà le classement en 2025, et en 2026, il le fait encore davantage. Environ un tiers des Flamands citent spontanément le nom de De Wever. Il s'agit de la septième édition du DSEN, et le score de De Wever est de loin le plus élevé jamais obtenu par un homme politique au cours de ces sept années (c'était déjà le cas en 2025 avec 22%).

- Pour le reste, peu de changements dans le classement pop. Tom Van Grieken reste deuxième, Raoul Hedebouw dépasse Conner Rousseau, qui se classe quatrième, tandis que Jos D'Haese complète le top 5.

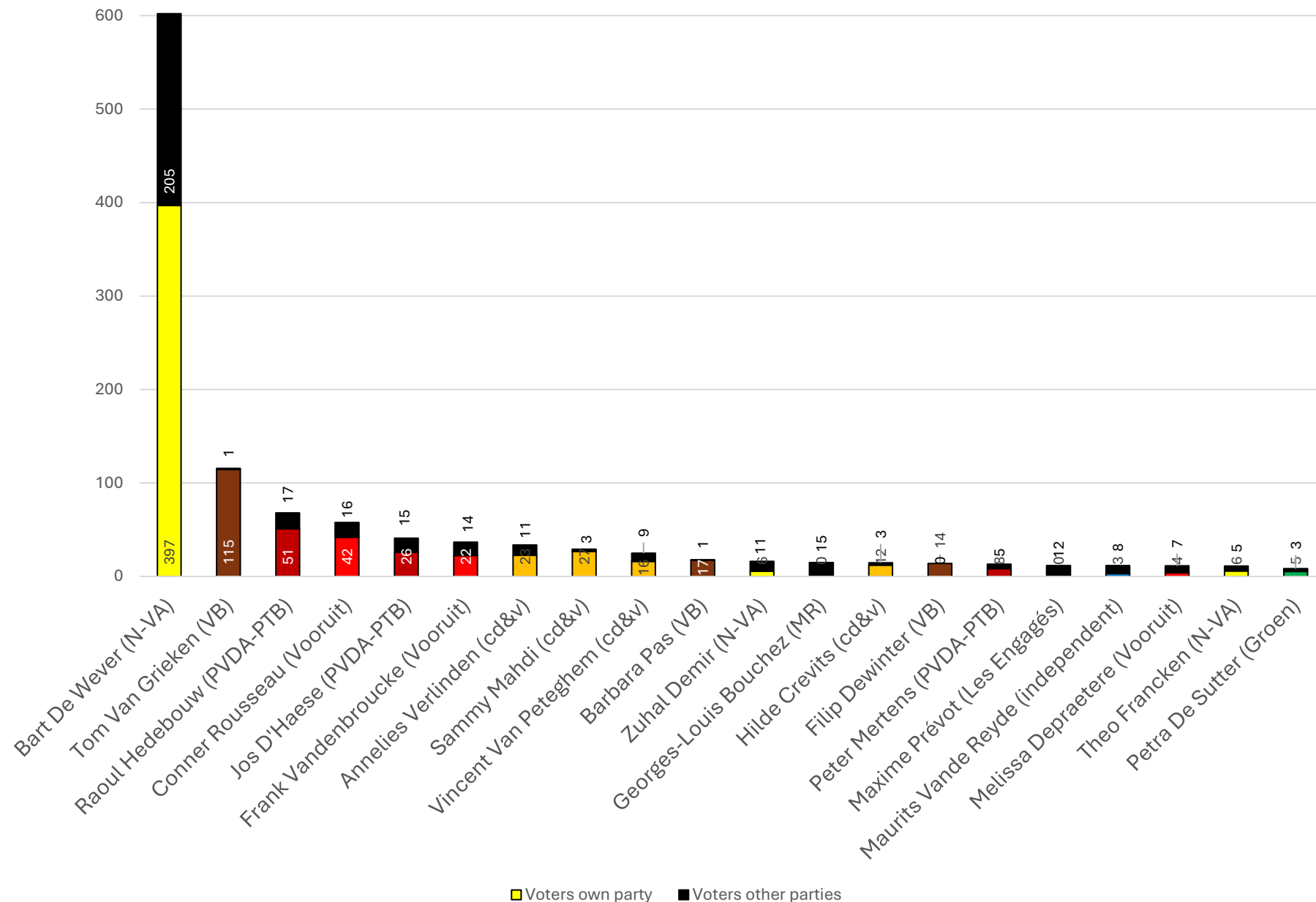
- Trois personnalités politiques semblent avoir perdu de leur superbe entre 2025 et 2026 : Zuhail Demir, Theo Francken et Petra De Sutter (qui n'est plus en politique).

- Si l'on examine la représentation des partis, l'absence totale de Groen et d'Anders est frappante. George-Louis Bouchez est le libéral le plus populaire de Flandre. Et pour un petit parti, le PVDA est vraiment très bien représenté dans le top 20, avec pas moins de trois personnalités de premier plan (outre D'Haese et Hedebouw, citons également Peter Mertens).

- Enfin, nous souhaitons relativiser le classement présenté dans ce graphique. Les politiciens montent et descendent d'une année à l'autre, mais en 2026, il se passe quelque chose d'exceptionnel : le score phénoménal de De Wever. Celui-ci attire vers lui un très grand nombre d'électeurs, y compris ceux d'autres partis (voir la diapositive suivante), notamment des partis modérés et, bien sûr, de son propre parti. En effet, les personnes interrogées ne pouvaient citer qu'un seul nom ; il s'agit d'un *jeu à somme nulle*. De nombreux politiciens des partis du centre perdent ainsi relativement de leur superbe et reculent dans le classement. Notez surtout la forte baisse de Demir et Francken, deux des propres camarades de parti de De Wever. Sont-ils devenus beaucoup moins populaires ? Probablement pas, mais De Wever est encore plus populaire aujourd'hui et ils reculent donc relativement. Il est important de noter que cet effet d'entraînement De Wever joue moins chez les électorats radicaux, qui continuent dans une large mesure à désigner les politiciens de leur propre parti et *donc* montent dans le classement ; ils ne deviennent pas plus populaires (ne sont pas cités plus spontanément) mais montent dans le classement bien qu'ils ne reçoivent pas plus de mentions. L'exemple de Barbara Pas, du Vlaams Belang, est sans doute le plus révélateur. Elle se classe 10e dans le DSEN26, soit sept places de mieux que dans le DSEN26. Mais Pas a *moins* de mentions en 2026 (18) qu'en 2025 (27), et pourtant, elle progresse dans le classement. Outre l'effet De Wever, il y a aussi l'effet de l'augmentation du nombre de personnes qui déclarent ne se sentir représentées par aucun politicien, ce qui fait que le nombre de nominations, et donc le nombre de voix à répartir entre les politiciens, continue de baisser. Cela permet également aux politiciens de perdre des voix tout en progressant dans le classement.

Flanders – In- or out-party mentions of top-20 politicians

- De grafiek bevat de top-20 van de meest genoemde politici in Vlaanderen, en toont voor welke partij degenen die de betrokken politicus vernoemen, zeggen te zullen stemmen. De data geven dus aan welke politici in staat zijn om buiten de eigen achterban te werven en (eventueel) nieuwe kiezers voor de partij binnen te halen.
- Alle politici scoren beter bij de eigen achterban dan bij de andere kiezers, dit stemt overeen met de verwachtingen.
- Opnieuw springt Bart De Wever er uit. Hij haalt bijzonder veel nominaties bij kiezers die niet voor N-VA stemmen. 34% van degenen die hem nu nomineren stemmen in 2026 *niet* voor N-VA. De aantrekkingskracht van de Wever buiten eigen kring is toegenomen sinds 2025, toen was 'maar' 25% van zijn fans van een andere partij.
- Buiten De Wever zijn ook Jos D'Haese, Frank Vandenbrouckje en Annelies Verlinden relatief populair buiten de eigen partij (en lager in de ranking zijn er nog een paar politici maar dan zitten we bij de kleine, onbetrouwbare grootheden).
- De data geven ook mooi aan hoe met name de politici van Vlaams Belang vrijwel uitsluitend in eigen kring populair zijn. Tom Van Grieken is populair, maar er is maar één respondent die niet op zijn partij stemde die hem vernoemde; hetzelfde geldt voor Barbara Pas en ook voor de derde VB-politicus in de lijst, zijnde Filip Dewinter.

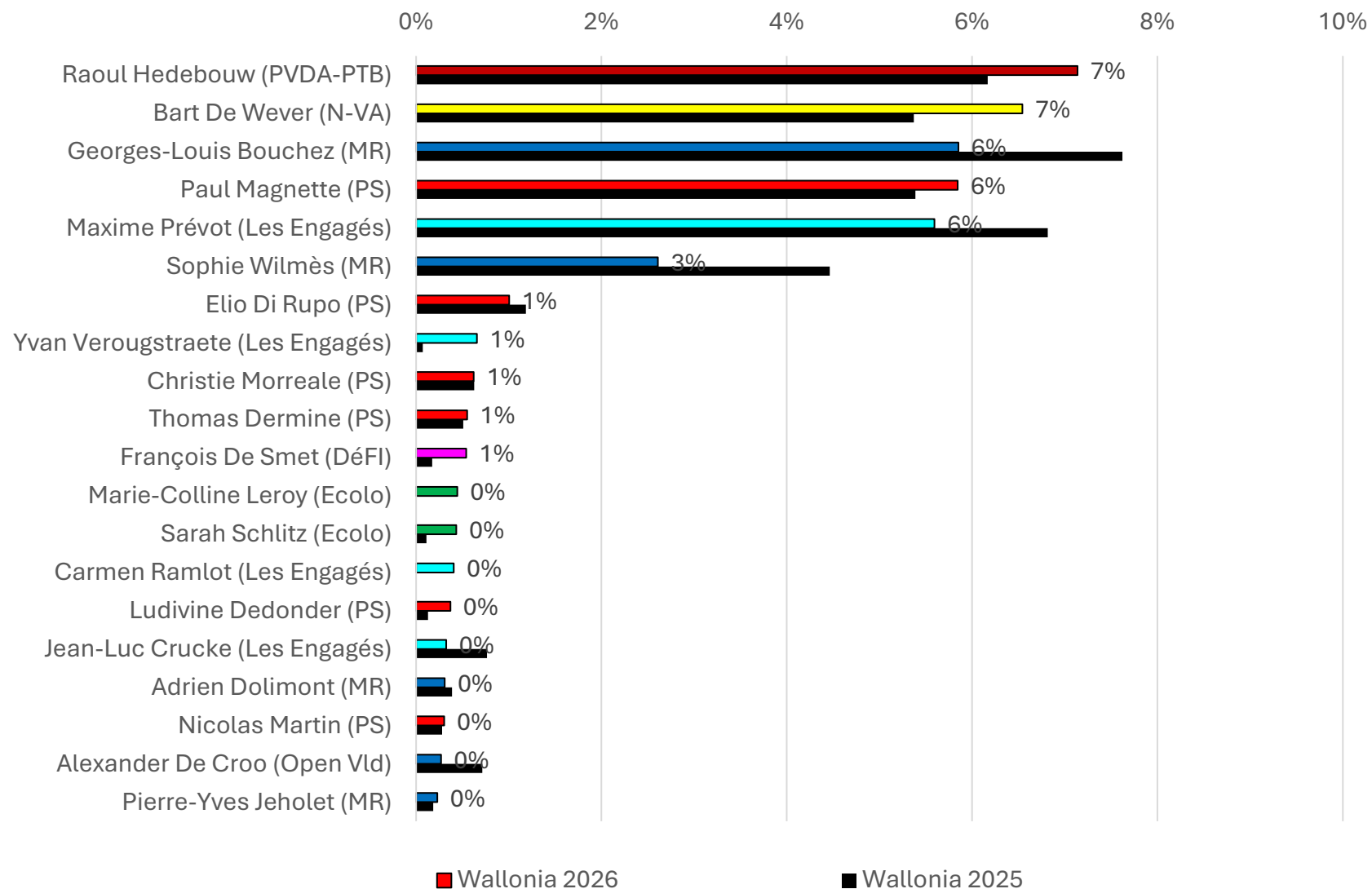


- Le graphique présente le top 20 des personnalités politiques les plus citées en Flandre et indique pour quel parti les personnes qui citent la personnalité en question déclarent avoir l'intention de voter. Les données montrent donc quelles personnalités politiques sont capables de rallier des électeurs en dehors de leur propre base et (éventuellement) d'attirer de nouveaux électeurs vers leur parti.
- Tous les responsables politiques obtiennent de meilleurs résultats auprès de leurs propres partisans qu'auprès des autres électeurs, ce qui correspond aux attentes.
- Une fois de plus, Bart De Wever se démarque. Il recueille un nombre particulièrement élevé de nominations auprès d'électeurs qui ne votent pas pour la N-VA. 34 % de ceux qui le nomment aujourd'hui ne voteront pas pour la N-VA en 2026. *ne voteront pas* pour la N-VA. L'attrait de De Wever en dehors de son propre cercle s'est accru depuis 2025, année où « seulement » 25 % de ses partisans appartenaient à un autre parti.
- Outre De Wever, Jos D'Haese, Frank Vandenbrouckje et Annelies Verlinden jouissent également d'une relative popularité en dehors de leur propre parti (et plus bas dans le classement, on trouve encore quelques politiciens, mais il s'agit là de personnalités mineures et peu fiables).
- Les données montrent également clairement que les politiciens du Vlaams Belang, en particulier, ne sont populaires pratiquement qu'au sein de leur propre cercle. Tom Van Grieken est populaire, mais un seul répondant n'ayant pas voté pour son parti l'a cité ; il en va de même pour Barbara Pas et pour le troisième politicien du VB figurant sur la liste, à savoir Filip Dewinter.

Wallonia – Twenty most mentioned politicians 2025-2026

- De grafiek op deze dia toont de mannen en vrouwen die in 2025 en 2026 het vaakst spontaan door de Waalse respondenten werden genoemd.
- De top 5 blijft in 2026 hetzelfde als in 2025. De meest spontaan genoemde naam is Raoul Hedebouw (7,1%), gevolgd door Bart De Wever (6,5%), Georges-Louis Bouchez (5,9%), Paul Magnette (5,8%) en Maxime Prévot (5,6%).
- In vergelijking met Vlaanderen staan deze cijfers echter in schril contrast met de 30% van de Vlaamse respondenten die spontaan Bart De Wever noemen.
- Toch valt op te merken dat buiten de top 5, of zelfs de top 6 met Sophie Wilmès (2,6%), de overige politici slechts in zeer beperkte mate spontaan worden genoemd, namelijk door 1% of minder van de respondenten.
- Opvallend is echter dat de prominenten van Ecolo nog steeds niet in deze grafiek voorkomen.

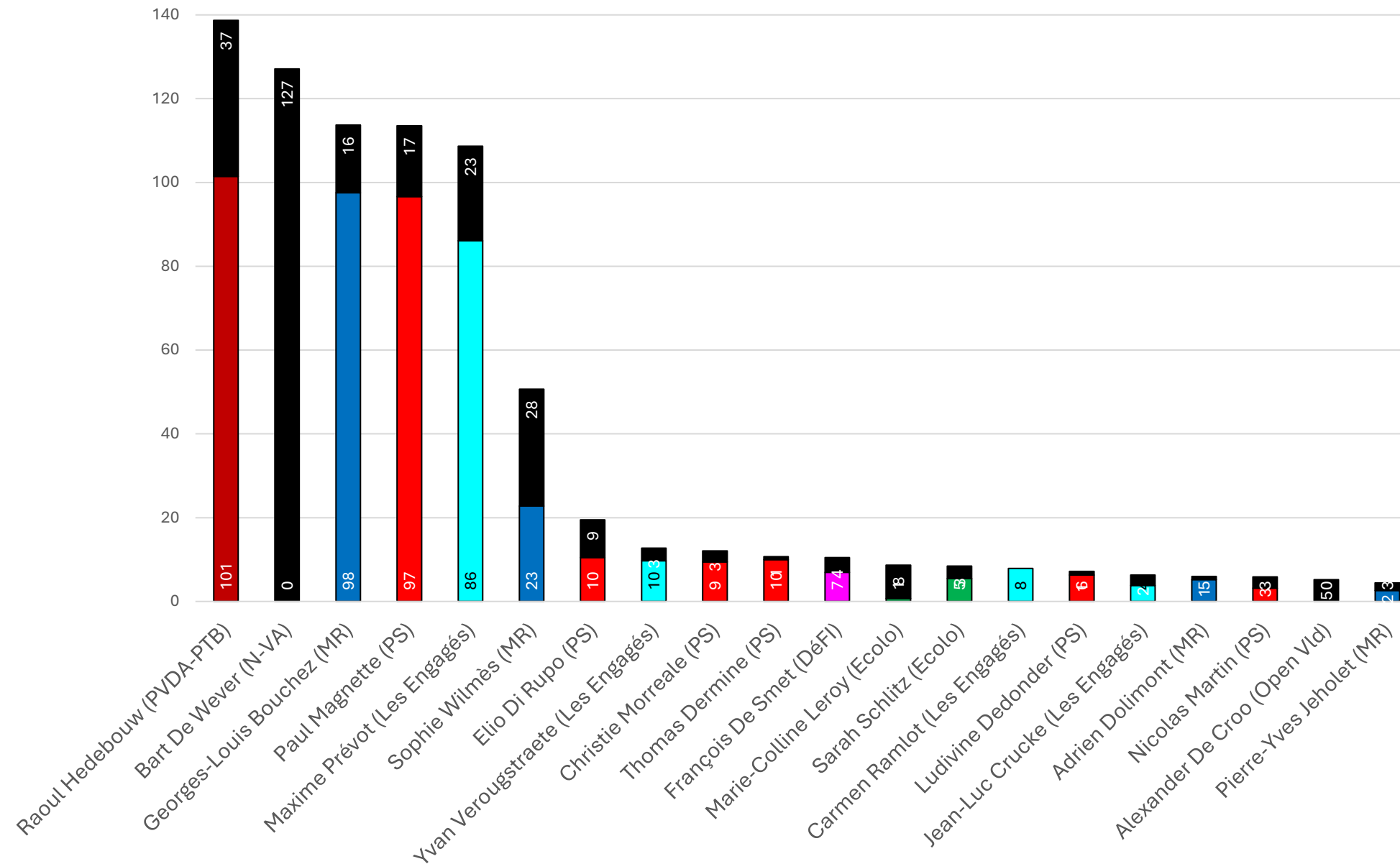
Top 20 mentioned Walloon politicians DSEN 2026



- Le graphe sur cette slide présente les hommes et femmes les plus cités spontanément par les répondants wallons en 2025 et en 2026.
- Le top-5 reste le même en 2026 qu'en 2025. Le plus cité spontanément est Raoul Hedebouw (7,1%), suivi de Bart De Wever (6,5%), Georges-Louis Bouchez (5,9%), Paul Magnette (5,8%) et Maxime Prévot (5,6%).
- En comparaison de la Flandre, ces scores sont quand même sans commune mesure avec les 30% de répondants flamands qui citent spontanément Bart De Wever.
- Néanmoins, on peut quand même souligner qu'au-delà du top 5, voir du top 6 avec Sophie Wilmès (2,6%), les autres hommes et femmes politiques sont cités spontanément de façon très limitée, par 1% ou moins de répondants.
- Notons quand même la difficulté persistante des personnalités d'Ecolo à apparaître dans ce graphique.

Wallonia – In- or out-party mentions of top-20 politicians

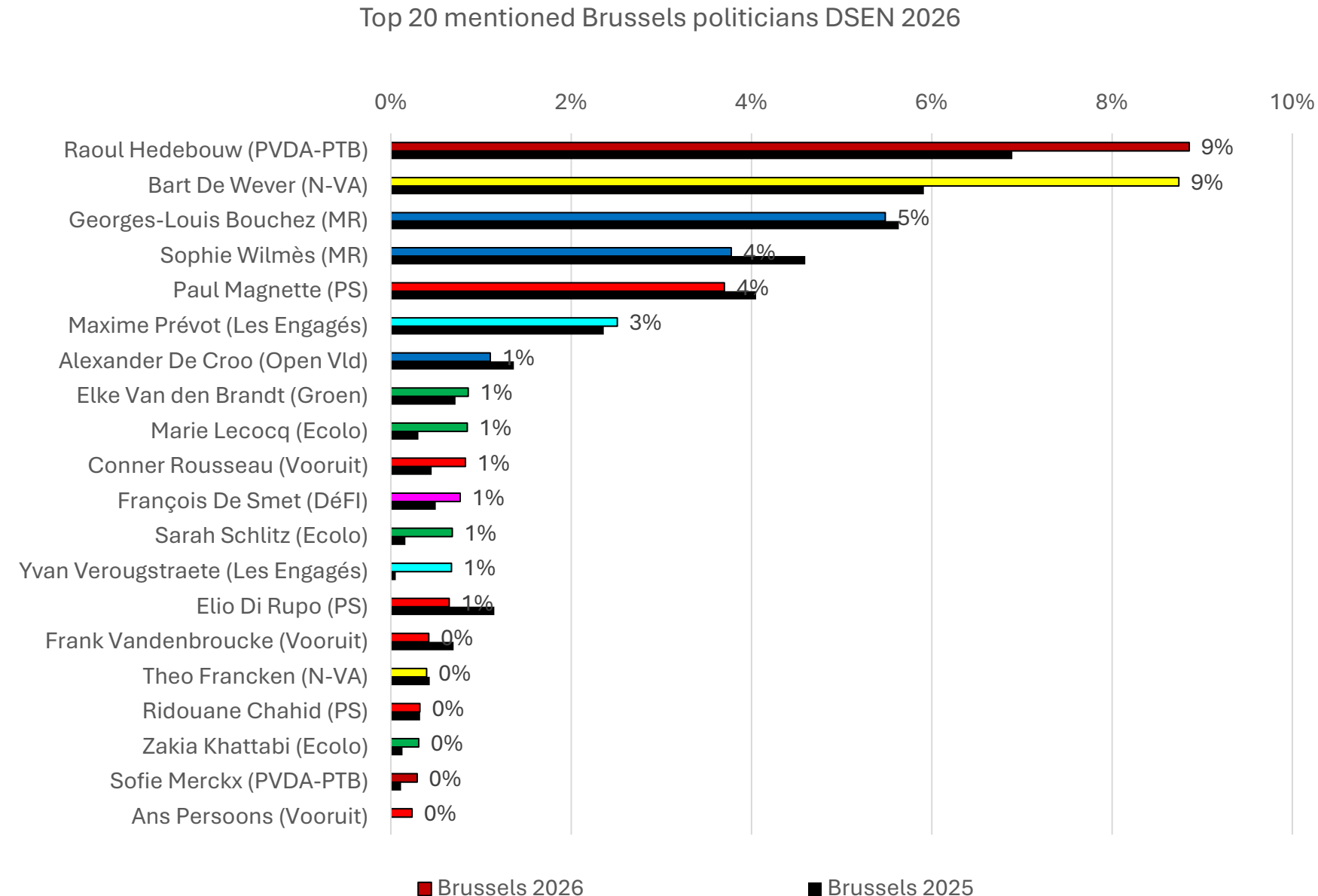
- De volgende grafiek is nog interessanter, omdat hierin een onderscheid wordt gemaakt tussen vermeldingen door kiezers van de partij van de genoemde politica of politicus en vermeldingen door kiezers van andere partijen.
- Uit deze grafiek blijkt dat populaire politici in Wallonië voornamelijk worden genoemd uit partijloyaliteit. Tussen twee derde en driekwart van de vermeldingen is afkomstig van kiezers van de betreffende partij.
- De uitzondering is, per definitie, Bart De Wever, aangezien de N-VA geen kiezers heeft in de Waalse steekproef.
- Opvallend is ook dat Sophie Wilmès door meer kiezers van andere partijen wordt genoemd dan door kiezers van de MR.



- Le graphique suivant est encore plus intéressant car il distingue les mentions par les électeurs du parti de la femme ou de l'homme politique cité de celles venant d'électeurs d'autres partis.
- Ce graphique montre que, pour l'essentiel, les hommes et femmes politiques populaires cités en Wallonie le sont essentiellement par loyauté partisane. Entre deux tiers et trois quarts des mentions viennent d'électeurs du parti.
- L'exception est, par définition, Bart De Wever puisque la N-VA n'a pas d'électeurs dans l'échantillon wallon.
- On peut aussi remarquer que Sophie Wilmès est citée par plus d'électeurs d'autres partis que par des électeurs du MR.

Brussels – Twenty most mentioned politicians 2025-2026

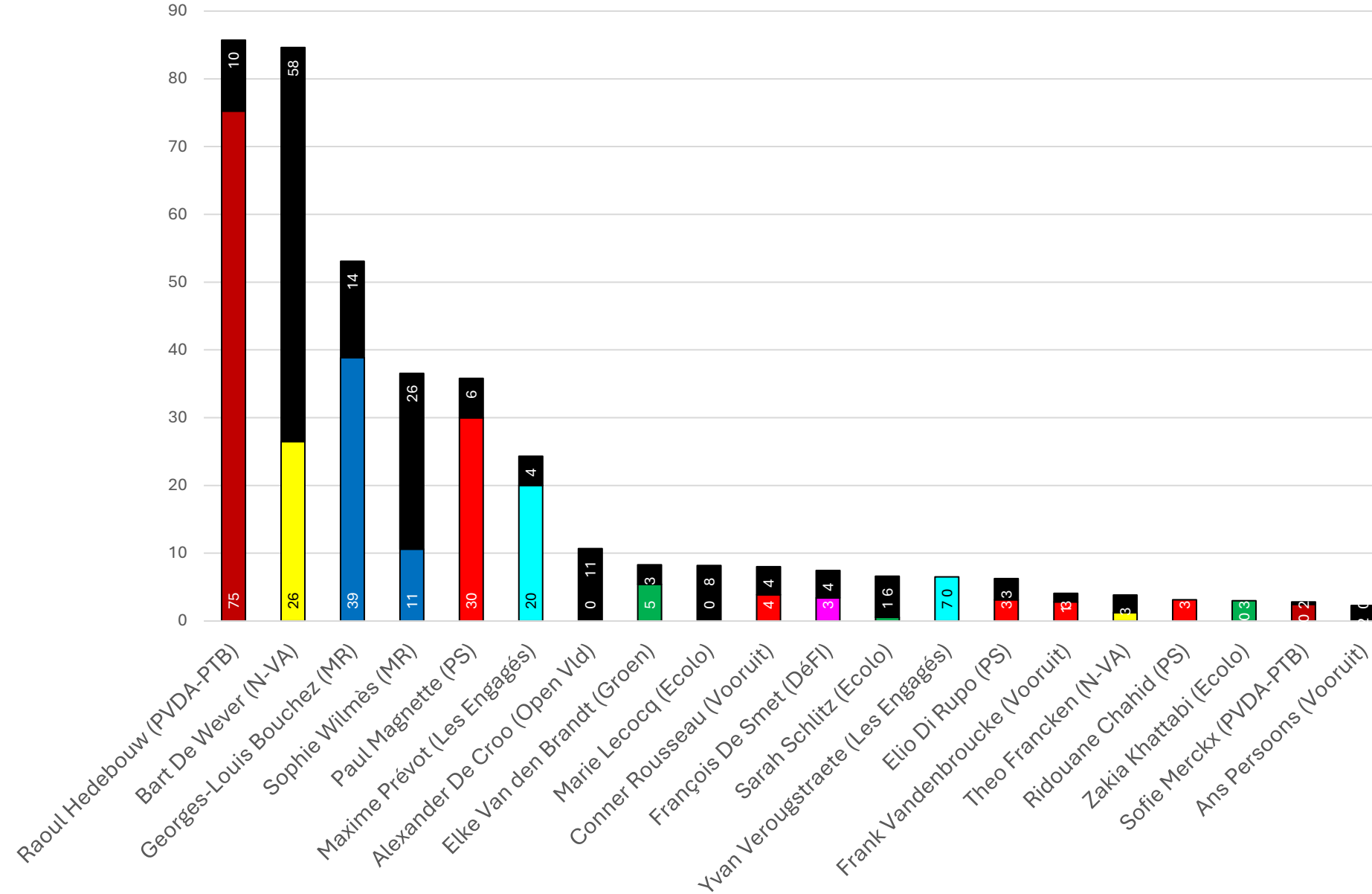
- In Brussel is de situatie vrijwel identiek aan die in Wallonië.
- De voorzitters van de grote Franstalige partijen komen het vaakst spontaan ter sprake (Raoul Hedebouw, Georges-Louis Bouchez, Paul Magnette en Maxime Prévot).
- Daarnaast zijn er de huidige en voormalige ministers-presidenten: Bart De Wever, Sophie Wilmès en Alexander De Croo.
- Alle andere worden slechts terloops genoemd, door minder dan 1% van de respondenten.



- A Bruxelles, la situation est très comparable de celle observée en Wallonie.
- Les présidents des grands partis francophones dominent les citations spontanées (Raoul Hedebouw, Georges-Louis Bouchez, Paul Magnette et Maxime Prévot).
- S'y ajoutent les premiers ministres actuels et passés, soit Bart De Wever, Sophie Wilmès et Alexander De Croo.
- Tous les autres sont cités marginalement, par moins de 1% des répondants.

Brussels– In- or out-party mentions of top-20 politicians

- Ten slotte zien we in Brussel, net als in Wallonië en Vlaanderen, dat de populariteit van politici in wezen een maatstaf is voor partijgetrouwheid.
- Alle vaak genoemde politici, met uitzondering van Bart De Wever en Sophie Wilmès, worden vrijwel uitsluitend genoemd door de kiezers van hun eigen partij.



- Enfin, comme en Wallonie et en Flandre, on observe à Bruxelles que la popularité des hommes et femmes politiques est essentiellement une mesure de loyauté partisane.
- Tous les acteurs fréquemment cités, sauf Bart De Wever et Sophie Wilmès, le sont très majoritairement par les électeurs de leur propre parti.

Conclusion politicians' popularity

- Uit de analyse van de politici die door de respondenten spontaan werden genoemd als hun vertegenwoordigers, komen drie belangrijke conclusies naar voren.
- De belangrijkste conclusie is dat de respondent zich in de meeste gevallen door geen enkele politicus goed vertegenwoordigd voelt. Dit geldt voor bijna de helft van de Waalse respondenten en voor bijna een derde van de Brusselaars en Vlamingen.
- Daarnaast heeft Bart De Wever een grote naamsbekendheid. Hij is veruit de populairste in Vlaanderen, waar bijna 30 % van de respondenten hem spontaan noemt, maar hij staat ook op de tweede plaats in Wallonië en Brussel.
- Tot slot geldt voor alle anderen dat het spontaan noemen van een politicus of politica een blijk van loyaliteit is jegens de voorzitter van hun partij.

- Trois enseignements majeurs ressortent de l'analyse des hommes et femmes politiques cités spontanément par les répondants comme les représentant bien.
- La première, et de loin, est que le plus fréquent est que le répondant ne se sent bien représenté par aucun politicien. C'est le cas pour près de la moitié des répondants wallons, et près d'un tiers des Bruxellois et des Flamands.
- Ensuite, Bart De Wever a une forte visibilité. Il est ultra-dominant en Flandre avec près de 30% de répondants qui le citent spontanément, mais il est aussi le deuxième le plus cité en Wallonie et à Bruxelles.
- Enfin, pour tous les autres, le fait de citer spontanément un homme ou une femme politique est une mesure de loyauté envers le président ou la présidente de son parti.